

Государственный портовый
контроль
в Российской Федерации
2009 г.

ФГУП «Морсвязьспутник»

ИЦ ГПК

2010

Содержание

Введение	3
1. Контроль российских судов в зарубежных портах	4
1.1. Сводная таблица по режимам портового контроля	4
1.2. Инспекции, недостатки и задержания российских судов по государствам порта	7
1.3. Структура недостатков, вскрытых на российских судах в иностранных портах	11
2. Контроль российских судов в российских портах	17
2.1. Сводные данные по российским портам	17
2.2. Структура недостатков, вскрытых на российских судах в российских портах	19
3. Контроль иностранных судов в российских портах	25
3.1. Сводная таблица по Меморандумам	25
3.2. Сводные данные по российским портам	26
3.3. Вклад отдельных портов в общие результаты инспекций иностранных судов	27
3.4. Инспекции иностранных судов в портах РФ по государствам флага	28
3.5. Структура недостатков, вскрытых на иностранных судах в российских портах	32
4. Концентрированная инспекционная кампания	36
4.1. Проверки российских судов в портах РФ	36
4.2. Проверки российских судов в иностранных портах	37
4.3. Влияние национальной КИК на результаты КИК по российским судам за рубежом	40
4.4. Проверки иностранных судов в портах РФ	41
5. Общие наблюдения	43
Приложение. Список задержанных судов под флагом РФ	44

Введение

Соответственно Государственному каталогу географических названий в Реестре наименований морских портов Российской Федерации зарегистрировано 66 морских портов. На основании Федерального закона «Кодекс торгового мореплавания» в России контроль российских и иностранных судов, заходящих в морские порты, осуществляется службами капитанов морских портов.

Основанием проведения инспекций, как на российских, так и на иностранных судах, являются, в том числе, ратифицированные РФ международные конвенции по безопасности мореплавания, принятые Международной морской организацией. По состоянию на декабрь 2009 г. Россия ратифицировала 11 Международных морских Конвенций и 5 Приложений к Международной морской конвенции МАРПОЛ.

Процедуры по инспектированию российских судов введены в действие в 2000 г. Процедуры инспектирования иностранных судов введены в действие несколько раньше. Процедуры инспектирования иностранных судов в РФ обусловлены участием РФ в региональных межгосударственных соглашениях по гармонизации процедур портового контроля.

В силу своего географического положения Россия участвует в трех региональных соглашениях о государственном портовом контроле: Парижском, Токийском и Черноморском меморандумах. Порты России, имеющие иностранный судозаход, отнесены по своему географическому положению в один из трех Меморандумов.

В буклете отражена активность портов России в отношении проверок иностранных и российских судов. В буклете также представлена информация об инспектировании российских судов в иностранных портах.

1. Контроль российских судов в зарубежных портах

1.1. Сводная таблица по режимам портового контроля

таб. № 1

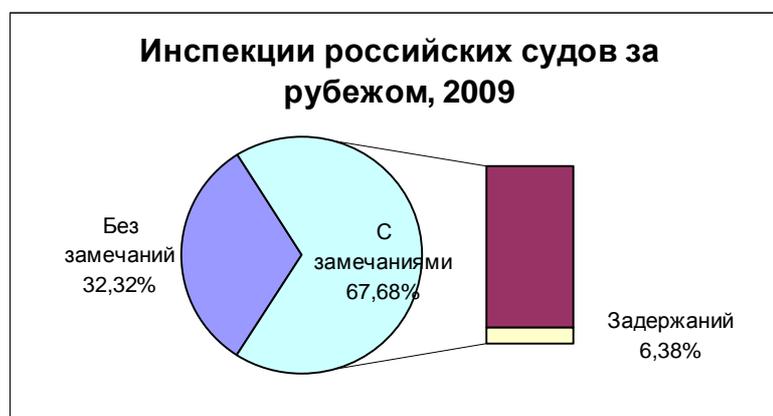
Режим портового контроля	Инспекции российских судов				
	всего	с замечаниями	с задержаниями		
Парижский Меморандум*	635	388	61,1%	30	4,7%
Токийский Меморандум**	292	256	87,7%	17	5,8%
Черноморский Меморандум	155	85	54,8%	6	3,9%
Береговая охрана США	15	5	33,3%	0	0,0%
Средиземноморский Меморандум	246	175	71,1%	31	12,6%
Меморандум Индийского океана	5	3	60,0%	1	20,0%
Азербайджан	1	1	100,0%	1	100,0%
Всего	1349	913	67,7%	86	6,4%

* - инспекции Румынии и Болгарии отнесены к Парижскому Меморандуму

** - инспекции Австралии отнесены к Токийскому Меморандуму

По результатам 2009 года (рис № 1) уровень инспекций с замечаниями составил 68% от количества инспекций, уровень задержаний судов под Государственным флагом Российской Федерации в иностранных портах составил 6,4% от количества проинспектированных судов.

рис. № 1



Инспекции по меморандумам распределились следующим образом (рис. № 2): практически половина инспекций проведена в странах Парижского меморандума (47%), далее следуют страны Токийского меморандума (22%) и Средиземноморского меморандума (19%). Данные по остальным режимам государственного портового контроля статистически незначительны.



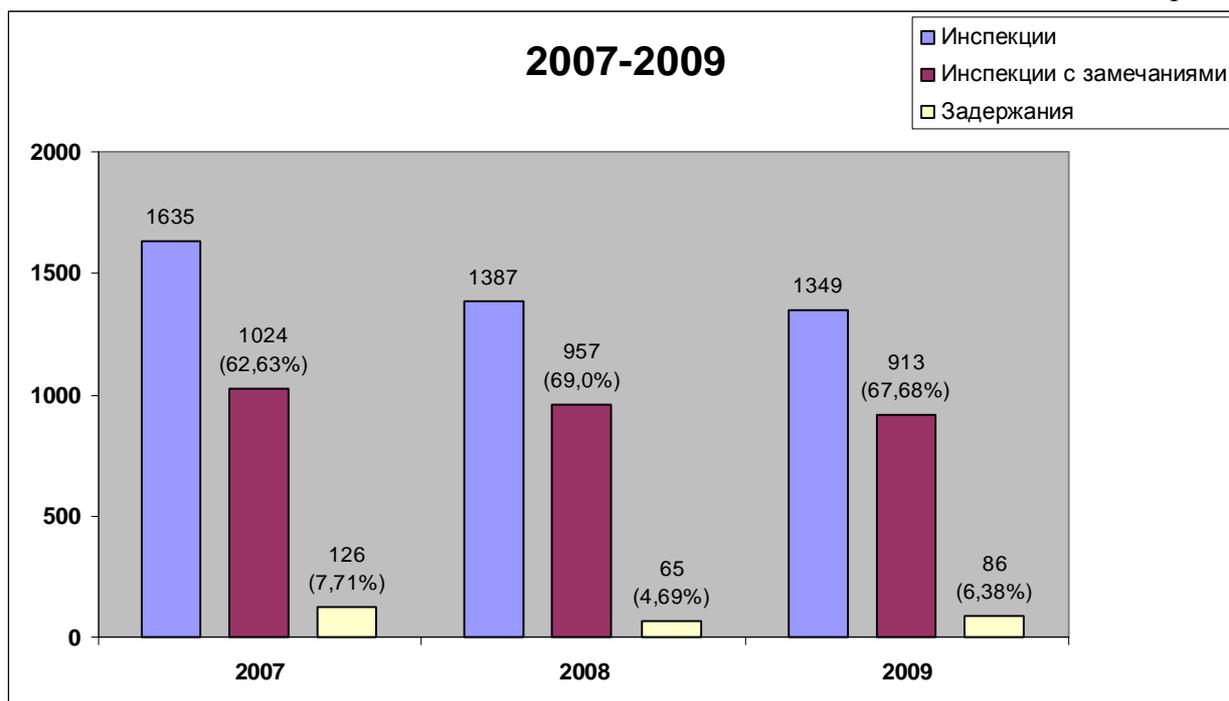
Наибольшее количество задержаний судов под флагом России зарегистрировано в портах Средиземноморского (31 задержание) и Парижского (30 задержаний) Меморандумов, наименьшее - в портах Черноморского Меморандума (6 задержаний).

Наибольший процент инспекций с замечаниями от количества проведенных инспекций зарегистрирован в Токийском Меморандуме (88% от всех инспекций) и в Средиземноморском Меморандумах (71%).



Сравнительные результаты инспектирования российских судов в иностранных портах с 2007 по 2009 г. представлены на рис. № 4:

рис. № 4



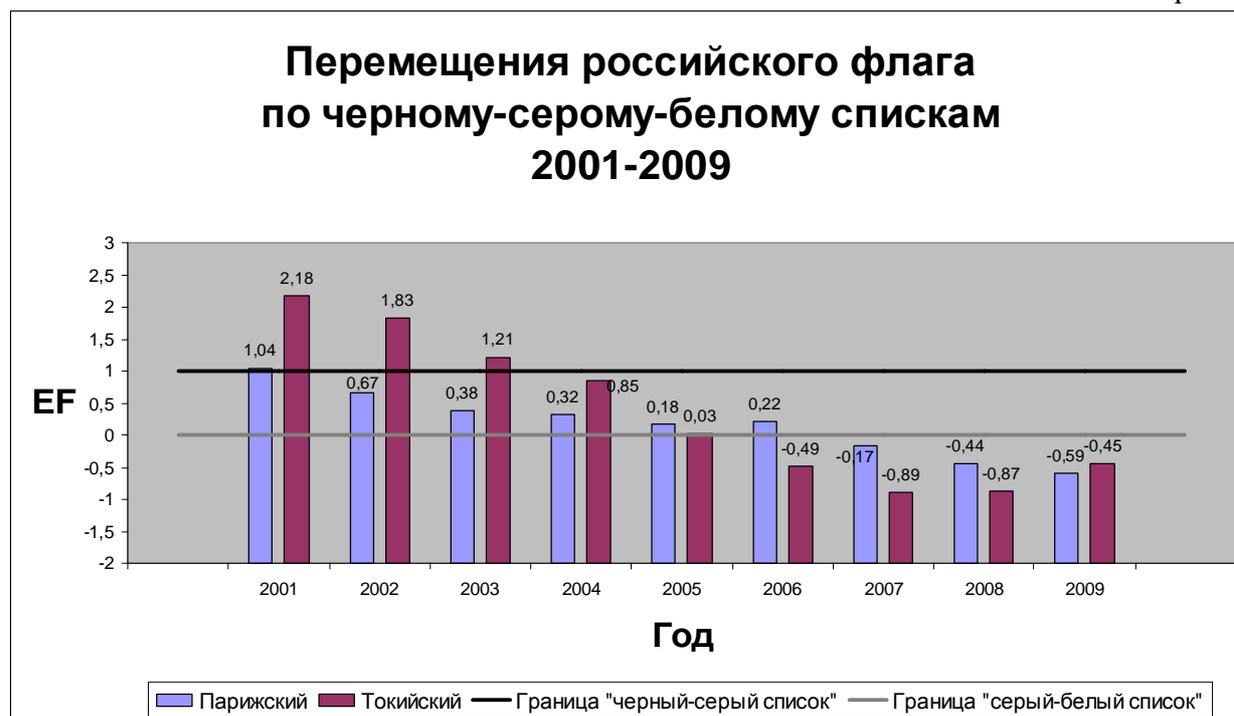
В среднем за три года процент задержаний российских судов в иностранных портах сократился на 1,33% (рис. № 4). Значительное снижение было достигнуто в 2008 г. и составило 3%. Однако по результатам 2009 г. количество задержаний снова увеличилось.

Полный список задержанных судов представлен в Приложении к отчету.

Процент обнаружения на судах под флагом России несоответствий конвенционным требованиям от общего количества инспекций достаточно высок. И, как видно из рис. №4, увеличился в 2008 г. на 6% от уровня 2007 г. и остался примерно на том же уровне в 2009г.

Количество инспекций российских судов в иностранных портах по данным трех лет последовательно снижается. От уровня 2007 г. снижение количества инспекций в 2009 г. составило 17%, в то время как процент инспекций с несоответствиями увеличивается.

Далее на графике представлена динамика задержаний судов под российским флагом в отношении к «черному» и «серому» спискам флагов Парижского и Токийского Меморандумов начиная с 2001 г.



Соответственно представленным расчетам положение российского флага в Парижском меморандуме, несмотря на рост задержаний, зарегистрированный в 2009 г., пока продолжает демонстрировать тенденцию к закреплению своей позиции в «белом» списке флагов. Однако же ситуация в Токийском меморандуме значительно ухудшилась, российский флаг демонстрирует движение к «серому» списку флагов.

1.2. Инспекции, недостатки и задержания российских судов по государствам порта

таб. № 2

Государство порта	Инспекций	В т.ч. с недостатками	%	Задержаний	%
Азербайджан	1	1	100,00%	1	100,00%
Австралия	4	2	50,00%	1	25,00%
Алжир	7	4	57,14%	1	14,29%
Бельгия	40	24	60,00%	0	0,00%
Болгария	28	23	82,14%	3	10,71%
Великобритания	33	26	78,79%	3	9,09%
Вьетнам	1	1	100,00%	0	0,00%
Германия	37	20	54,05%	0	0,00%
Гонконг, Китай	1	1	100,00%	0	0,00%
Греция	16	7	43,75%	2	12,50%
Грузия	83	34	40,96%	0	0,00%
Дания	23	10	43,48%	2	8,70%
Египет	44	37	84,09%	3	6,82%
Израиль	11	10	90,91%	3	27,27%
Индия	1	1	100,00%	1	100,00%

Государство порта	Инспекций	В т.ч. с недостатками	%	Задержаний	%
Индонезия	1	0	0,00%	0	0,00%
Иран	2	1	50,00%	0	0,00%
Ирландия	10	4	40,00%	1	10,00%
Исландия	4	1	25,00%	0	0,00%
Испания	29	22	75,86%	4	13,79%
Италия	33	24	72,73%	5	15,15%
Йемен	2	1	50,00%	0	0,00%
Канада	2	1	50,00%	0	0,00%
Кипр	18	13	72,22%	2	11,11%
Китай	32	32	100,00%	6	18,75%
Корея	104	94	90,38%	2	1,92%
Латвия	35	9	25,71%	0	0,00%
Ливан	33	33	100,00%	0	0,00%
Литва	46	36	78,26%	0	0,00%
Мальта	1	1	100,00%	0	0,00%
Марокко	5	2	40,00%	0	0,00%
Нидерланды	37	21	56,76%	0	0,00%
Новая Зеландия	3	1	33,33%	1	33,33%
Норвегия	19	6	31,58%	1	5,26%
Папуа Новая Гвинея	1	0	0,00%	0	0,00%
Польша	41	21	51,22%	0	0,00%
Португалия	4	2	50,00%	0	0,00%
Румыния	77	58	75,32%	2	2,60%
Словения	2	2	100,00%	1	50,00%
США	15	5	33,33%	0	0,00%
Таиланд	2	1	50,00%	0	0,00%
Тунис	3	1	33,33%	0	0,00%
Турция	185	116	62,70%	25	13,51%
Украина	30	23	76,67%	5	16,67%
Филиппины	1	0	0,00%	0	0,00%
Финляндия	15	7	46,67%	1	6,67%
Франция	49	32	65,31%	2	4,08%
Хорватия	8	6	75,00%	0	0,00%
Чили	4	3	75,00%	0	0,00%
Швеция	9	4	44,44%	0	0,00%
Эстония	20	9	45,00%	1	5,00%
Япония	137	120	87,59%	7	5,11%
Всего	1349	913	67,68%	86	6,38%

Государства, в которых российские суда инспектируются наиболее часто, представлены на рис. № 6, по состоянию на 2009 год 60% судов под флагом России были проинспектированы в этих государствах.

рис. № 6



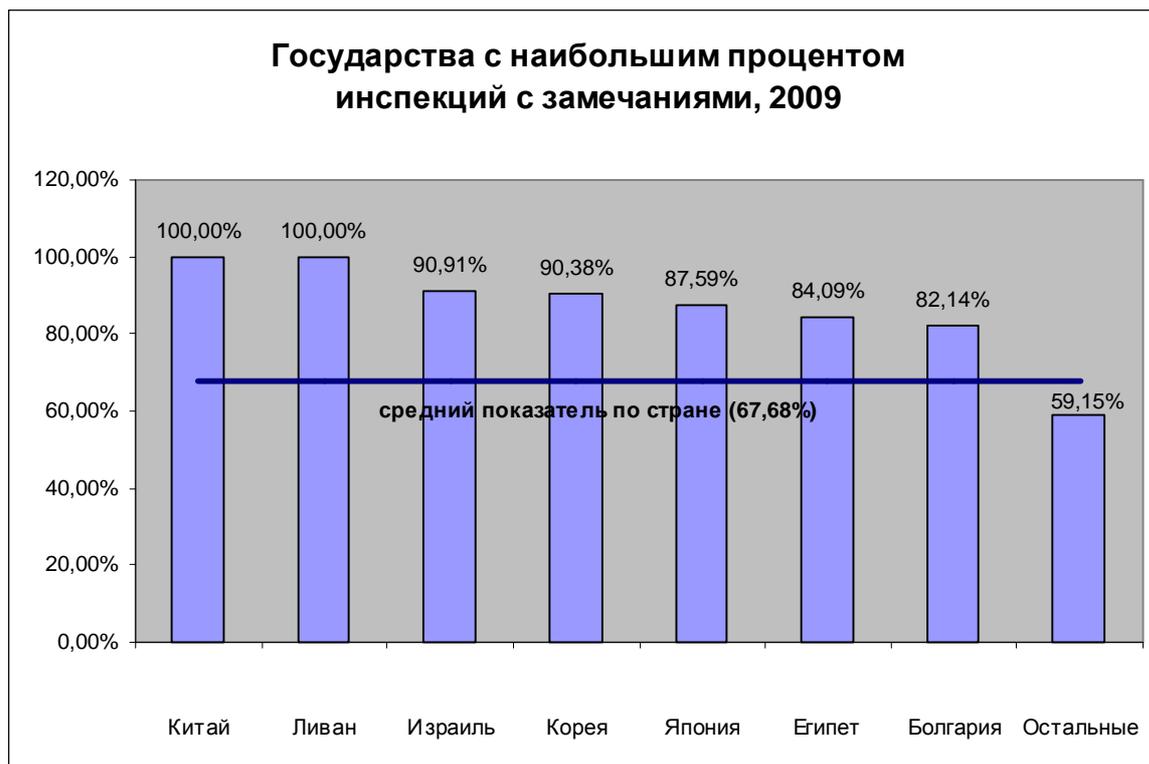
Максимальное количество инспекций (в абсолютных числах) проведено в Турции, Японии, Корее и Грузии.

По результатам года необходимо отметить, что количество инспекций российских судов выросло по сравнению с прошлым годом в следующих государствах:

- в Грузии – в 3,5 раза;
- в Египте – в 2 раза;
- в Корее – в 1,7 раз;
- в Турции – в 1,4 раза.

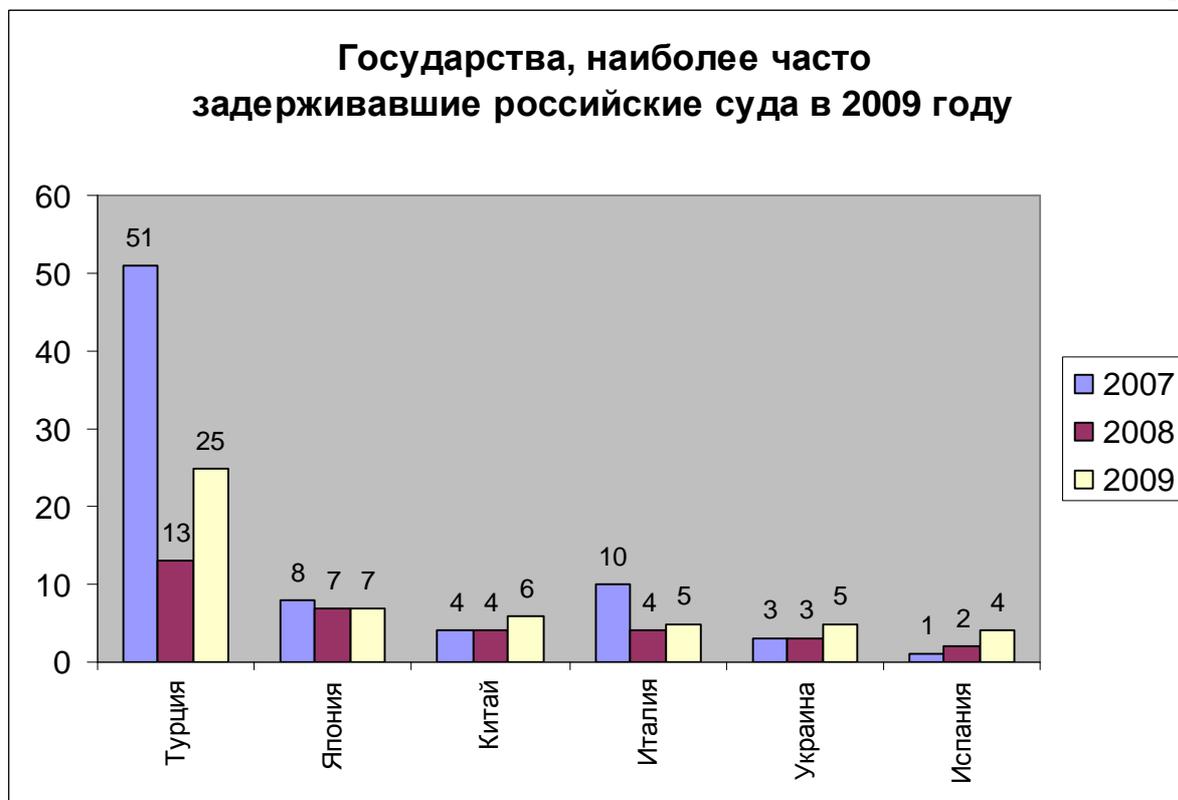
Количество же инспекций российских судов в портах Японии сократилось по сравнению с прошлым годом в 1,6 раза, в портах Польши – в 1,3 раза.

По результатам 2009 года в большинстве государств несоответствия на российских судах обнаружены более чем в 50% инспекций. Наибольший процент инспекций с замечаниями (рис. № 7) российские суда получили в Китае (100% инспекций), Ливане (100% инспекций), Корее (90% инспекций), Израиле (90% инспекций), Японии (87% инспекций), Египте (84% инспекций), Болгарии (82% инспекций).



Наибольшее количество судов под флагом России задержано в портах Турции, Китая, Японии, Италии, Украины и Испании.

рис. № 8

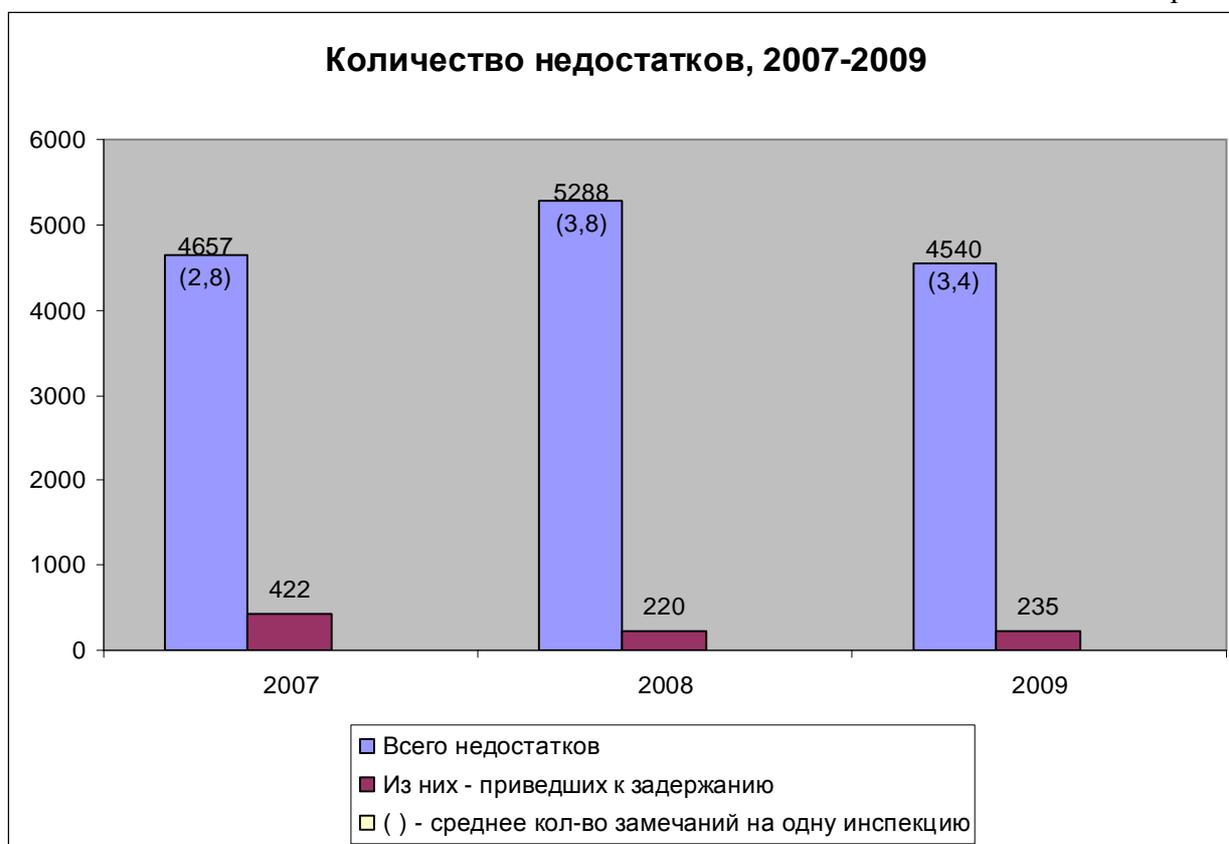


Количество задержаний Российских судов в Турции на протяжении трех лет в разы больше, чем в остальных государствах. В целом доля задержанных российских судов в портах Турции составила практически 1/3 всех задержаний российских судов в 2009 г., 1/5 всех задержаний в 2008 г. и более 1/3 всех задержаний российских судов в 2007 г.

1.3. Структура недостатков, вскрытых на российских судах в иностранных портах

За 2009 год на российских судах выявлено чуть более 4.500 несоответствий, что на 15% (на 748 несоответствий) меньше, чем в предыдущем году при снижении общего количества инспекций на 4,2%. Этот показатель также ниже показателя 2007 г. Среднее количество замечаний на 1 инспекцию составило 2,8 в 2007 г., 3,8 в 2008 г. и 3,4 в 2009 г.

рис. № 9



Исходя из обобщенных данных в 2009 году количество несоответствий (абсолютная величина), обнаруженных на российских судах в иностранных портах, сократилось по отношению к 2008 г. и к 2007 г. в абсолютных величинах. Среднее же количество несоответствий на 1 инспекцию демонстрирует незначительное снижение в 2009 г. от уровня 2008 г. и рост (в 1,5 раза) от уровня 2007 г.

Таблица № 3 демонстрирует несоответствия, обнаруженные в 2009 г. на российских судах, по категориям в порядке убывания.

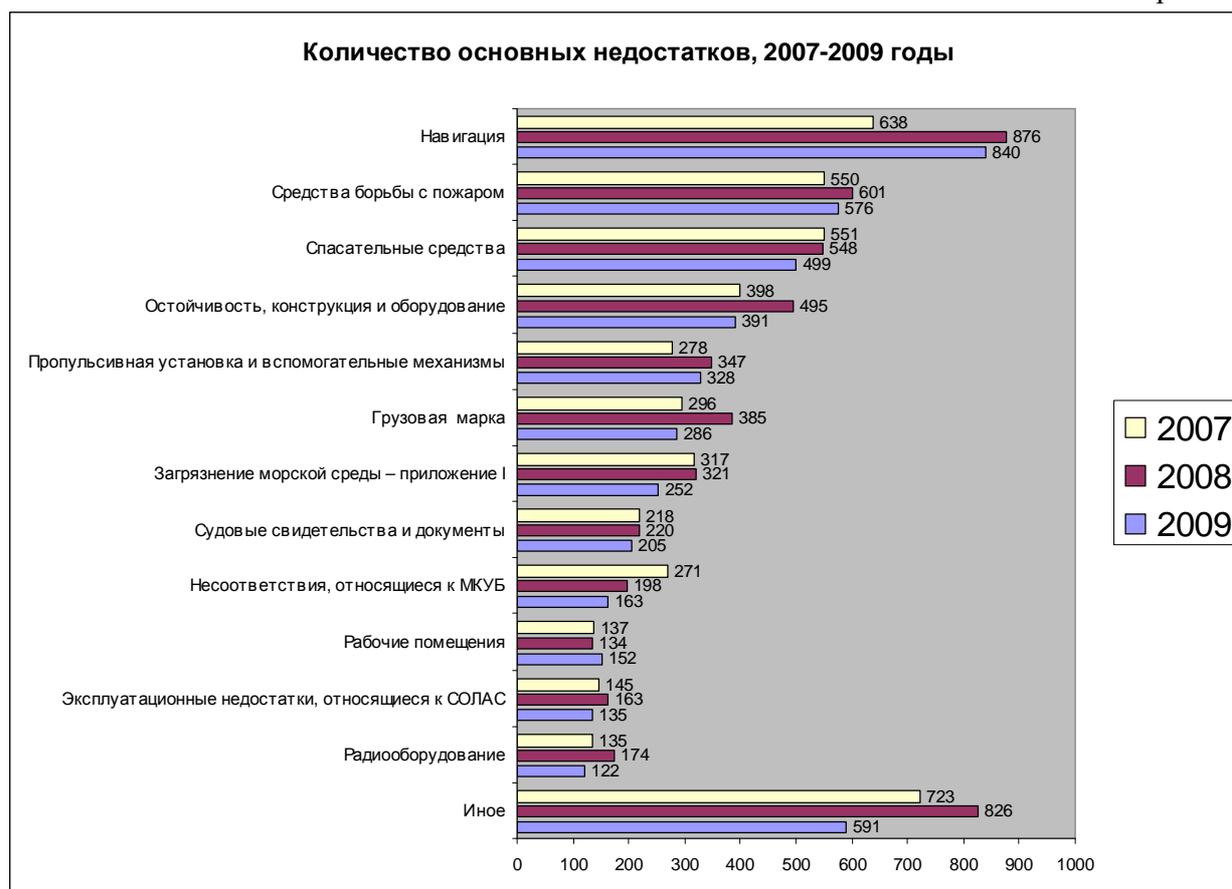
Категория недостатков	Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во недостатков, приведших к задерж.	% от общего кол-ва	% от всех недостатков по категории
Навигация	840	18,50%	25	10,64%	2,98%
Средства борьбы с пожаром	576	12,69%	55	23,40%	9,55%
Спасательные средства	499	10,99%	22	9,36%	4,41%
Остойчивость, конструкция и оборудование	391	8,61%	22	9,36%	5,63%
Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы	328	7,22%	16	6,81%	4,88%
Грузовая марка	286	6,30%	9	3,83%	3,15%
Загрязнение морской среды – приложение I	252	5,55%	16	6,81%	6,35%
Судовые свидетельства и документы	205	4,52%	29	12,34%	14,15%
Несоответствия, относящиеся к МКУБ	163	3,59%	15	6,38%	9,20%
Рабочие помещения	152	3,35%	0	0,00%	0,00%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАС	135	2,97%	6	2,55%	4,44%
Радиооборудование	122	2,69%	10	4,26%	8,20%
Экипаж	99	2,18%	7	2,98%	7,07%
Предотвращение несчастных случаев	84	1,85%	0	0,00%	0,00%
Жилые помещения	80	1,76%	2	0,85%	2,50%
Пища и снабжение	63	1,39%	1	0,43%	1,59%
Дополнительные меры по охране	61	1,34%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение V	39	0,86%	0	0,00%	0,00%
Груз	37	0,81%	0	0,00%	0,00%
Швартовное устройство	30	0,66%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение IV	21	0,46%	0	0,00%	0,00%
Дополнительные меры по безопасности мореплавания	16	0,35%	0	0,00%	0,00%
Сигналы тревоги	15	0,33%	0	0,00%	0,00%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к МАРПОЛ	12	0,26%	0	0,00%	0,00%
Иные недостатки	11	0,24%	0	0,00%	0,00%
Балкеры – дополнительные меры безопасности	6	0,13%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение VI	6	0,13%	0	0,00%	0,00%
ПО 180	3	0,07%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды судовой краской	3	0,07%	0	0,00%	0,00%
Танкеры (несоответствия, характерные для танкеров)	2	0,04%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение II	2	0,04%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение III	1	0,02%	0	0,00%	0,00%
Всего	4540	-	235	-	5,18%

На рис. № 10 выявленные несоответствия представлены в виде диаграммы.



Наибольшее количество замечаний выявлено по категориям «навигация» (19%), «пожаробезопасность» (13%), «спасательные средства» (11%), «стойчивость и конструкция» (9%), «пропульсивная установка и вспомогательные механизмы» (7%), «грузовая марка» (6%), «загрязнение окружающей среды – приложение 1» (6%), «судовые свидетельства и документы» (5%). Эти категории в сумме составляют 76% всех несоответствий, обнаруженных на судах под флагом России в 2009 г.

Основные недостатки по категориям в ретроспективе 2007 – 2008 – 2009 гг. наглядно изображены на рис. № 11.



По сравнению с 2008г. количество выявленных несоответствий конвенционным требованиям в 2009 уменьшилось на 748 несоответствий, что составило около 14% снижения по сравнению с 2008 г. и незначительное снижение относительно уровня 2007 г. Уменьшение количества несоответствий зарегистрировано практически по всем категориям замечаний (рис. № 11) от уровня 2008 г. Значительнее всех сократилось количество выявленных несоответствий по требованиям конвенции по грузовой марке, загрязнение морской среды – Приложение 1, остойчивость, конструкция и оборудование.

Максимальным на протяжении трех лет остается количество несоответствий по навигации; средствам борьбы с пожаром и спасательным средствам.

Необходимо отметить последовательное снижение несоответствий по спасательным средствам и несоответствий, относящихся к МКУБ, которое наблюдается в течение трех лет.

Из выявленных несоответствий 5% оказались серьезными несоответствиями, приведшими к задержанию судов. На рис. № 12 представлены недостатки, ставшие причиной задержания российских судов в иностранных портах, с разделением по категориям несоответствий.



Восемьдесят пять (85%) процентов серьезных несоответствий были выявлены в категориях: средства борьбы с пожаром (23%), судовые свидетельства и документы (13%), навигация (11%), спасательные средства (9%), остойчивость, конструкция и оборудование (9%), несоответствия, относящиеся к МКУБ (7%), загрязнение морской среды – приложение 1 (7%), пропульсивная установка и вспомогательные механизмы (7%).

На рис. № 13 представлено общее количество несоответствий, приведших к задержаниям российских судов, в ретроспективе 2007 – 2008 – 2009 гг.

рис. № 13



Наибольшее количество несоответствий, приведших к задержаниям, на протяжении трех лет зарегистрировано в отношении средств борьбы с пожаром. В 2007 г. серьезные несоответствия по средствам борьбы с пожаром составляли 18% от всех несоответствий, приведших к задержаниям; в 2008 г. несоответствия по борьбе с пожаром составили 20% от всех несоответствий, приведших к задержаниям; в 2009 г. несоответствия по средствам борьбы с пожаром составили уже 23% от всех несоответствий, приведших к задержаниям.

Зарегистрировано последовательное снижение серьезных несоответствий, относящихся к категориям «остойчивость, конструкция и оборудование», «МКУБ», «грузовая марка».

Из задержанных в иностранных портах российских судов необходимо отметить следующие факты:

1. в 7 случаях задержанное судно инспектировалось в российском порту менее чем за 1 месяц до задержания;
2. в 13 случаях задержанное судно оформлялось на выход в российском порту менее чем за 1 мес. до задержания;
3. 5 судов дважды задержаны за отчетный период;
4. 12 компаний имели 2 и более задержаний своих судов в иностранных портах за отчетный период.

Полный список российских судов, задержанных в иностранных портах, представлен в Приложении.

2. Контроль российских судов в российских портах

2.1. Сводные данные по российским портам

В 2009 г. в российских портах зарегистрировано более 40.000 заходов российских судов. При этом зарегистрировано около 22.000 оформлений выходов судов в море, из них около 15% - с замечаниями. Количество индивидуальных судов подсчитать не представляется возможным по причине отсутствия информации от некоторых администраций портов.

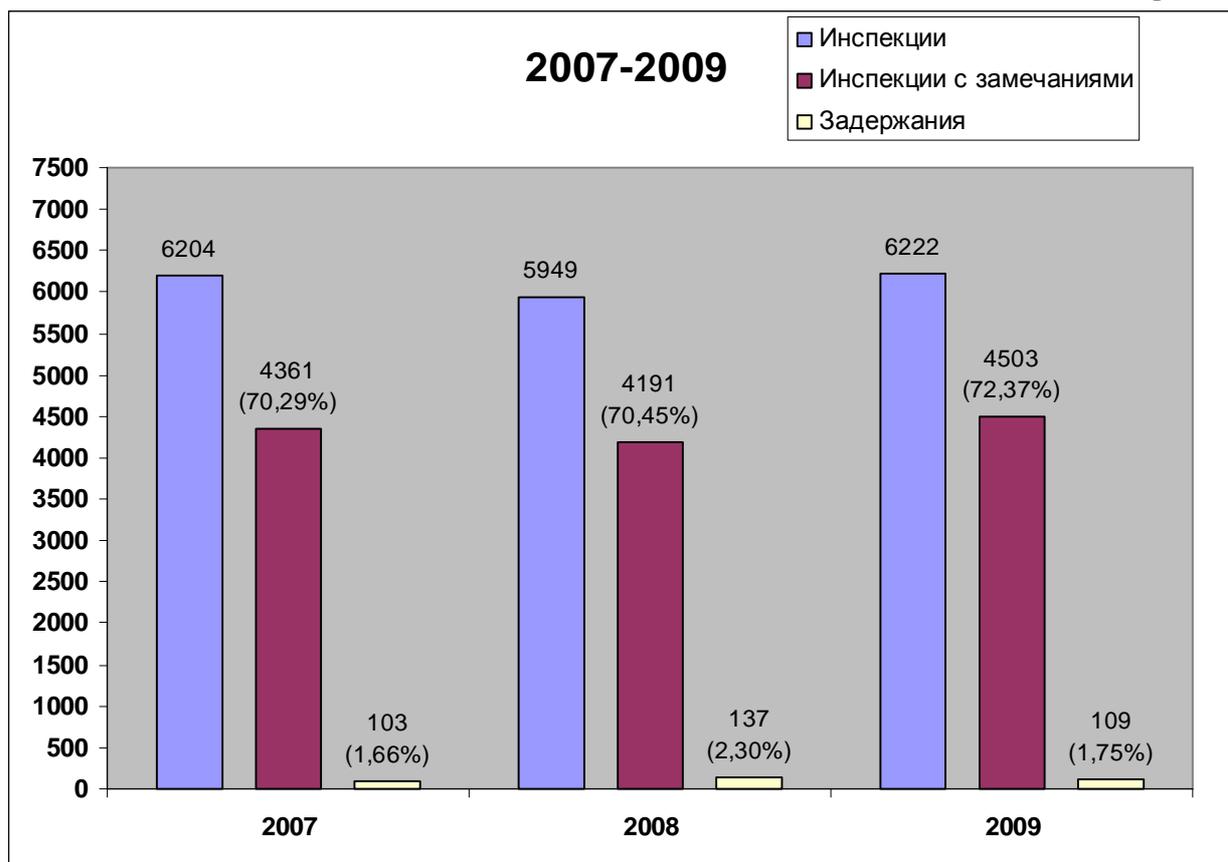
Всего на российских судах в российских портах проведено более 6.000 инспекций, что на 3% больше, чем в 2008 г. Из них 73% - это инспекции с несоответствиями конвенционным требованиям. Зарегистрировано 109 задержаний российских судов, что составляет 1,75% от инспекций.

таб. № 4

Порты	Судозаходы*		Инспекции					Оформления выходов судов				
	всего	инд. судов	всего	с замечаниями		задержания		всего	с замечаниями		задержания	
				кол-во	%	кол-во	%		кол-во	%	кол-во	%
Азов	1853	331	418	180	43,06	17	4,07	1853	156	8,42	15	0,81
Александровский-на-Сахалине	3	3	1	1	100	0	0	3	1	33,33	0	0
Анадырь	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Анапа	3	3	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Архангельск	705	192	237	190	80,17	0	0	468	100	21,37	0	0
Астрахань	2705	445	468	44	9,40	3	0,64	1956	74	3,78	4	0,20
Беломорск	41	34	41	23	56,10	2	4,88	41	19	46,34	0	0
Беринговский	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Большой Камень	150	66	33	33	100	0	0	70	23	32,86	3	4,29
Бошняково	34	14	4	4	100	0	0	34	4	11,76	0	0
Ванино	661	134	192	184	95,83	0	0	577	135	23,40	1	0,17
Витино	24	11	11	0	0	0	0	11	0	0	0	0
Владивосток	2613	498	709	672	94,78	18	2,54	1781	349	19,60	2	0,11
Восточный	1018	141	211	187	88,63	0	0	132	38	28,79	0	0
Выборг	96	21	24	16	66,67	0	0	96	9	9,38	0	0
Высоцк	372	103	42	29	69,05	0	0	278	17	6,12	0	0
Геленджик	184	11	8	7	87,50	3	37,50	23	4	17,39	0	0
Де-Кастри	17	11	33	28	84,85	0	0	15	7	46,67	0	0
Ейск	394	169	60	35	58,33	0	0	278	20	7,19	0	0
Зарубино	23	-	0	0	-	0	-	23	7	30,43	0	0
Кавказ	1344	157	51	41	80,39	0	0	635	3	0,47	0	0
Калининград	468	134	121	120	99,17	0	0	453	85	18,76	0	0
Кандалакша	35	16	15	13	86,67	0	0	35	9	25,71	0	0
Корсаков	1023	190	210	131	62,38	2	0,95	971	137	14,11	0	0
Красногорск	2	-	0	0	-	0	-	2	0	0	0	0
Магадан	277	60	79	66	83,54	7	8,86	277	51	18,41	0	0
Махачкала	688	84	23	5	21,74	0	0	159	15	9,43	0	0
Москальво	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Мурманск	5008	317	221	75	33,94	0	0	1198	353	29,47	0	0
Находка	2126	340	296	275	92,91	3	1,01	197	57	28,93	2	1,02
Находка-нефтепорт	1072	103	164	159	96,95	7	4,27	1072	230	21,46	1	0,09
Николаевск-на-Амуре	207	45	18	16	88,89	0	0	207	33	15,94	0	0
Новороссийск	571	71	302	259	85,76	7	2,32	562	28	4,98	0	0

Порты	Судозаходы*		Инспекции					Оформления выходов судов				
	всего	инд. судов	всего	с замечаниями		задержания		всего	с замечаниями		задержания	
				кол-во	%	кол-во	%		кол-во	%	кол-во	%
Ольга	457	76	31	28	90,32	2	6,45	437	76	17,39	0	0
Оля	336	108	25	6	24,00	0	0	146	1	0,68	0	0
Охотск	82	29	0	0	-	0	-	78	27	34,62	0	0
Певек	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Петропавловск-Камчатский	1223	296	320	293	91,56	0	0	1223	431	35,24	0	0
Пластун	552	72	31	31	100	3	9,68	552	68	12,32	0	0
Поронайск	1	1	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Посьет	131	23	1	1	100	0	0	69	3	4,35	0	0
Пригородное	299	12	11	5	45,45	0	0	230	8	3,48	0	0
Приморск	99	33	30	20	66,67	0	0	84	3	3,57	0	0
Провидения	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Ростов-на-Дону	2322	445	477	195	40,88	18	3,77	2090	86	4,11	2	0,10
Рудная Пристань	117	32	26	23	88,46	0	0	117	28	23,93	0	0
Санкт-Петербург	5855	619	608	568	93,42	0	0	602	46	7,64	0	0
Санкт-Петербург (устьевой)	321	62	253	152	60,08	0	0	312	170	54,49	0	0
Светлая	107	22	13	13	100	0	0	107	23	21,50	0	0
Славянка	427	136	41	41	100	2	4,88	231	49	21,21	0	0
Сов. Гавань	405	74	66	64	96,97	1	1,52	86	36	41,86	0	0
Сочи	269	33	47	45	95,74	2	4,26	269	32	11,90	1	0,37
Таганрог	612	154	31	24	77,42	2	6,45	396	52	13,13	0	0
Таманский	971	144	21	20	95,24	0	0	845	1	0,12	0	0
Темрюк	98	65	38	33	86,84	0	0	80	12	15,00	0	0
Тикси	40	29	52	52	100	9	17,31	32	13	40,63	0	0
Туапсе	125	26	22	15	68,18	0	0	77	3	3,90	0	0
Углегорск	14	8	5	5	100	0	0	9	4	44,44	0	0
Усть-Камчатский	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Усть-Луга	763	53	13	12	92,31	0	0	212	0	0	0	0
Хатанга	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Холмск	817	54	56	53	94,64	1	1,79	206	31	15,05	0	0
Чажма	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Шахтерск	43	10	12	11	91,67	0	0	40	9	22,50	0	0
Эгвекино	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Якутск	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Всего по РФ	40203		6222	4503	72,37	109	1,75	21937	3176	14,48	31	0,14

* Судозаход (общий и индивидуальный) подсчитан по данным, представляемым администрациями морских портов. Отсутствие данных обозначено «-». Отсутствие списка индивидуальных судов не дает возможности подсчитать количество индивидуальных судов, зашедших в порты РФ в 2009 г.



Количество инспекций российских судов в российских портах в ретроспективе 2007 – 2008 – 2009 гг. колеблется на уровне 6000 инспекций в год, уровень инспекций с замечаниями составляет чуть более 70%.

2.2. Структура недостатков, вскрытых на российских судах в российских портах

За год на российских судах в российских портах выявлено 28.986 несоответствий конвенционным требованиям, что на 13% меньше, чем по результатам 2008 г. и на 3% меньше, чем по результатам 2007 г.



Среднее количество несоответствий на 1 инспекцию по результатам 2009 г. сократилось на 16% от уровня 2009 г. и на 2% от уровня 2007 г.

Распределение выявленных несоответствий по категориям в порядке убывания представлено в таблице № 5.

таб. № 5

Категория недостатков	Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во недостатков, приведших к задерж.	% от общего кол-ва	% от всех недостатков по категории
Навигация	5877	20,28%	29	7,97%	0,49%
Спасательные средства	3799	13,11%	73	20,05%	1,92%
Остойчивость, конструкция и оборудование	3480	12,01%	21	5,77%	0,60%
Средства борьбы с пожаром	3355	11,57%	38	10,44%	1,13%
Судовые свидетельства и документы	1884	6,50%	44	12,09%	2,34%
Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы	1523	5,25%	30	8,24%	1,97%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАС	1475	5,09%	9	2,47%	0,61%
Радиооборудование	1155	3,98%	16	4,40%	1,39%
Грузовая марка	1052	3,63%	28	7,69%	2,66%
Загрязнение морской среды – приложение I	974	3,36%	11	3,02%	1,13%
Предотвращение несчастных случаев	875	3,02%	1	0,27%	0,11%
Несоответствия, относящиеся к МКУБ	517	1,78%	7	1,92%	1,35%
Рабочие помещения	514	1,77%	3	0,82%	0,58%
Загрязнение морской среды – приложение V	366	1,26%	1	0,27%	0,27%
Экипаж	353	1,22%	25	6,87%	7,08%
Швартовное устройство	349	1,20%	8	2,20%	2,29%
Жилые помещения	345	1,19%	1	0,27%	0,29%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к МАРПОЛ	315	1,09%	2	0,55%	0,63%
Дополнительные меры по охране	162	0,56%	1	0,27%	0,62%
Пища и снабжение	105	0,36%	2	0,55%	1,90%
Сигналы тревоги	98	0,34%	0	0,00%	0,00%

Категория недостатков	Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во недостатков, приведших к задерж.	% от общего кол-ва	% от всех недостатков по категории
Танкеры (несоответствия, характерные для танкеров)	92	0,32%	8	2,20%	8,70%
Дополнительные меры по безопасности мореплавания	83	0,29%	0	0,00%	0,00%
Груз	71	0,24%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение III	56	0,19%	0	0,00%	0,00%
Иные недостатки	47	0,16%	5	1,37%	10,64%
Загрязнение морской среды – приложение IV	30	0,10%	1	0,27%	3,33%
Загрязнение морской среды – приложение II	23	0,08%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение VI	8	0,03%	0	0,00%	0,00%
Балкеры – дополнительные меры безопасности	3	0,01%	0	0,00%	0,00%
Всего	28986	-	364	-	1,26%

Основные категории выявленных несоответствий конвенционным требованиям (рис. № 16): навигация (20%), спасательные средства (13%), остойчивость, конструкция и оборудование (12%), средства борьбы с пожаром (12%), судовые свидетельства и документы (7%), пропульсивная установка и вспомогательные механизмы (5%), эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАС (5%). Эти несоответствия составляют практически 75% всех несоответствий, обнаруженных на российских судах в российских портах.

рис. № 16

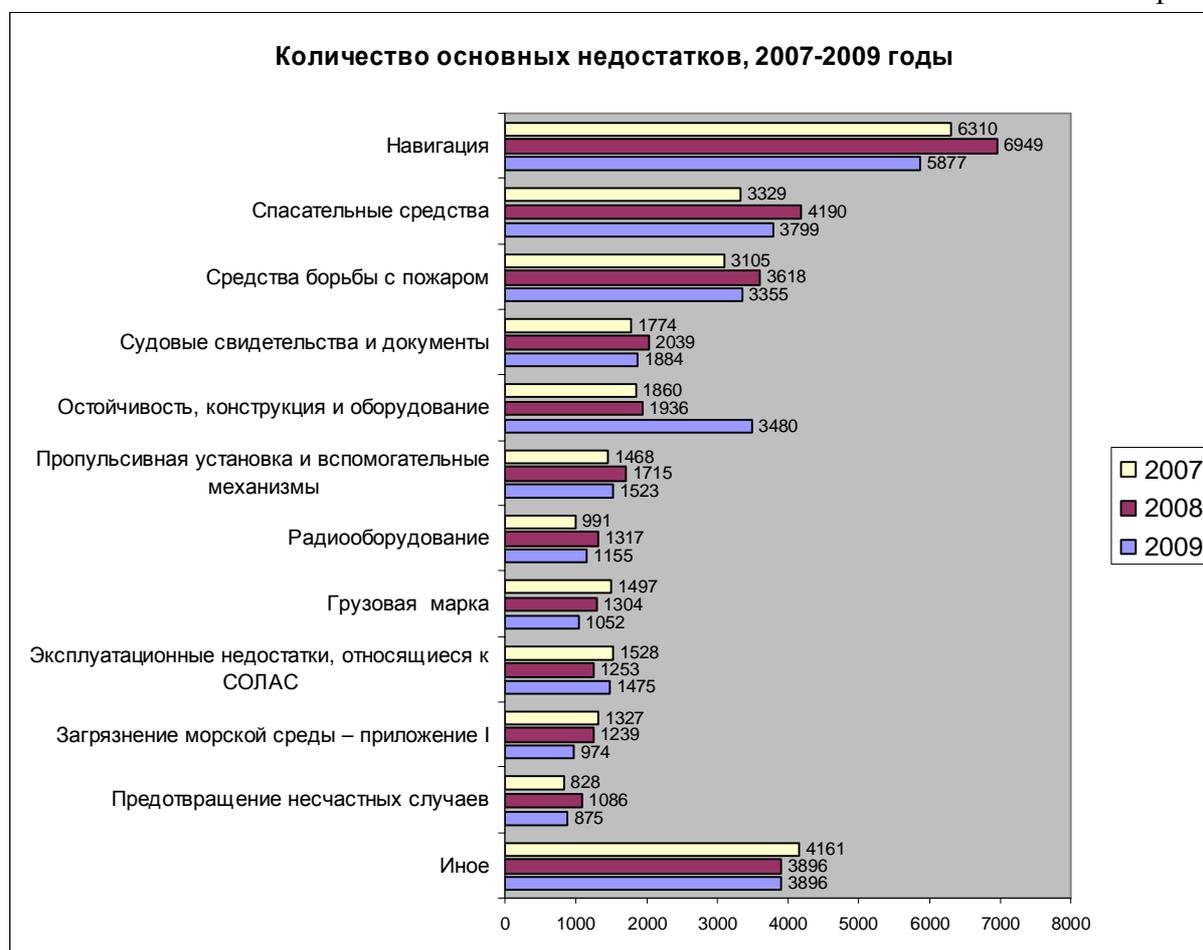


По итогам 2009 г. наблюдается снижение несоответствий по таким категориям как навигация, эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАСу. А также последовательное, на протяжении трех лет, снижение несоответствий по категориям грузовая марка и Приложение 1 к конвенции МАРПОЛ.

Основные недостатки, выявленные на российских судах в российских портах в ретроспективе 2007 – 2008 – 2009 представлены на рис. № 17.

Так, на протяжении трех лет прослеживается увеличение несоответствий, обнаруженных по категориям спасательные средства; средства борьбы с пожаром; судовые свидетельства и документы; остойчивость, конструкция и оборудование; пропульсивная установка и вспомогательные механизмы; радиооборудование.

рис. № 17



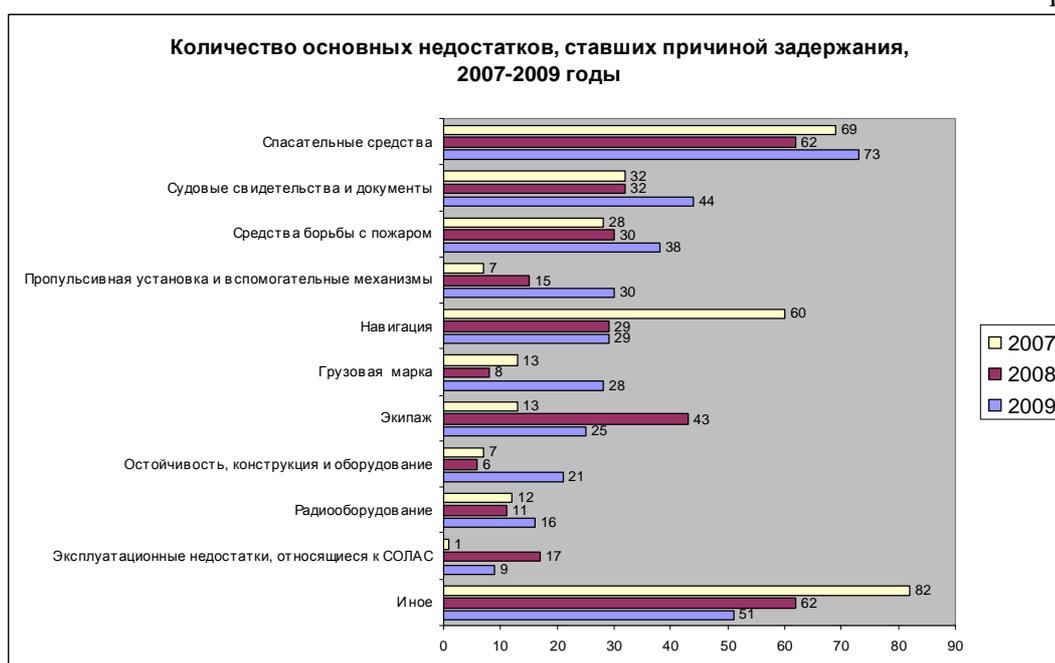
Из 2.900 несоответствий, выявленных на российских судах в российских портах, 364 несоответствия (1,25%) привели к задержаниям судов. В таблице № 5 и на рис. № 18 представлены выявленные несоответствия по категориям с указанием несоответствий, приведших к задержанию.



В основном, российские суда в российских портах задерживались за: спасательные средства (20%), судовые свидетельства и документы (12%), средства борьбы с пожаром (11%), навигация (8%), пропульсивная установка и вспомогательные механизмы (8%), экипаж (7%). Замечания по указанным категориям составили 66% всех замечаний, приведших к задержаниям.

Количество основных недостатков, ставших причиной задержаний, в ретроспективе 2007 – 2008 – 2009 гг. представлено на рис. № 19.

рис. № 19



В динамике за три года наибольшее количество серьезных замечаний зарегистрировано в категории спасательные средства. Количество замечаний по данной категории на протяжении трех лет практически не изменяется.

Количество серьезных несоответствий по категории «судовые свидетельства и документы» в 2009 г. увеличилось на 27% от уровня 2007-2008 гг.

Количество серьезных несоответствий по категориям «средства борьбы с пожаром» и «пропульсивная установка и вспомогательные механизмы» увеличивается на протяжении трех лет.

Количество серьезных несоответствий по категории «навигация» сократилось более чем в два раза по результатам 2008 г. и этот показатель пока удерживается по результатам 2009 г.

3. Контроль иностранных судов в российских портах

3.1. Сводная таблица по Меморандумам

Всего за 2009 год в портах России зарегистрировано около 28.000 судозаходов иностранных судов, по данным 2008 года – зарегистрировано около 32.000 судозаходов.

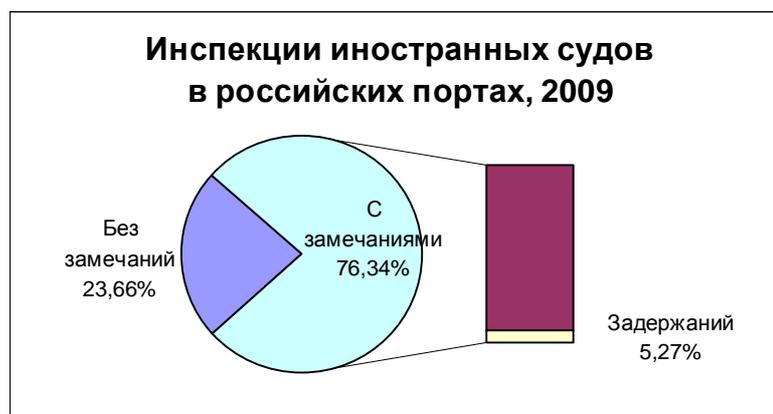
Инспекцией государственного портового контроля проведено 3.964 инспекции иностранных судов, оформлено 209 задержаний, процент инспекций с выявленными несоответствиями конвенционным требованиям – 76,33% (таб. № 6, рис. № 20).

таб. № 6

Меморандум	Инспекции иностранных судов				
	всего	с замечаниями		с задержаниями	
Парижский Меморандум	1459	1037	71,08%	71	4,87%
Токийский Меморандум	1163	906	77,90%	51	4,39%
Черноморский Меморандум	1342	1083	80,70%	87	6,48%
Всего	3964	3026	76,34%	209	5,27%

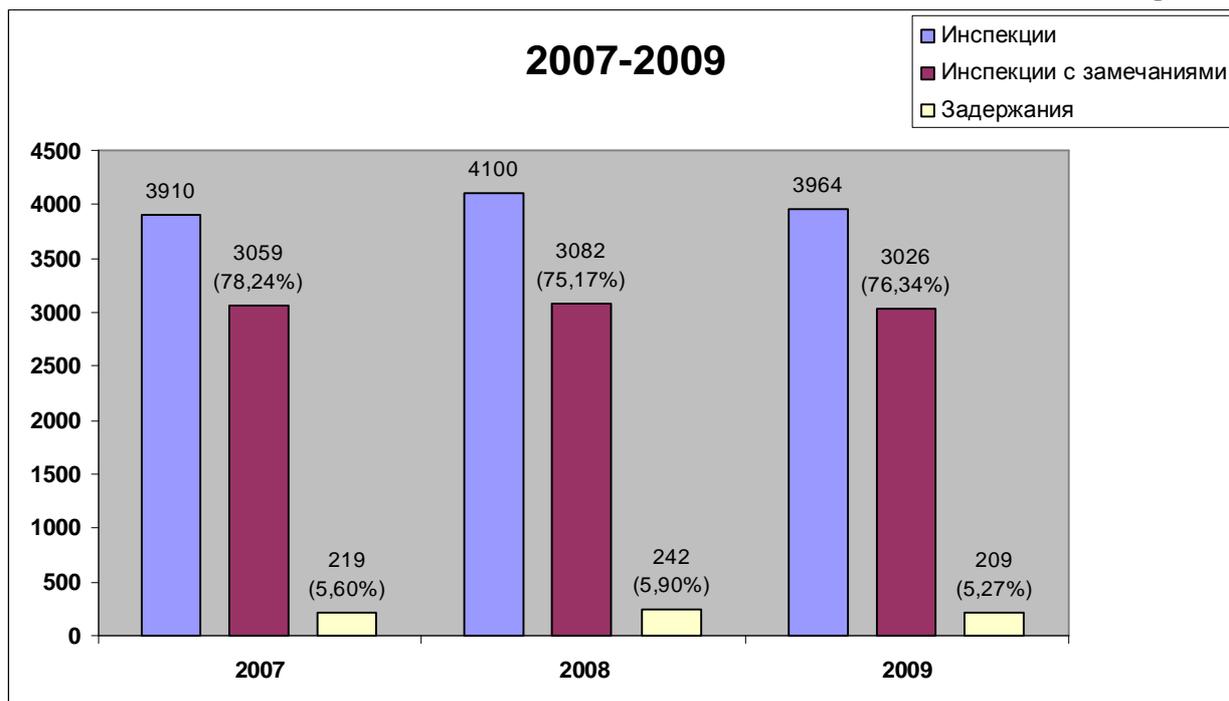
В портах Черноморского меморандума зарегистрирован наибольший процент инспекций с замечаниями и наибольший уровень задержаний.

рис. № 20



За три года количество инспекций иностранных судов в российских портах колеблется примерно в одном уровне и составляет около 4.000 в год. Процент инспекций с выявленными несоответствиями составляет примерно около 75%. Процент инспекций с выявленными несоответствиями и уровень задержаний также колеблются в примерно равных значениях.

рис. № 21



3.2. Сводные данные по российским портам

Данные по судозаходу и инспектированию распределились соответственно таб. № 7.

Уровень задержаний в два и более раз превышающий уровень по стране зарегистрирован в портах: Ейск, Мурманск, Ростов-на-Дону, Славянка, Холмск. Уровень задержаний в портах Анапа и Магадан не рассматривался, так как количество инспекций в этих портах менее 10. Ростов-на-Дону, Славянка и Холмск и по результатам 2008 г. имели высокий показатель уровня задержаний иностранных судов.

Уровень задержаний в два и более раз меньше среднего по стране зарегистрирован в портах: Астрахань, Калининград, Приморск, Санкт-Петербург, Темрюк, Туапсе, Усть-Луга. Уровень задержаний в портах Александровский-на-Сахалине, Петропавловск-Камчатский, Пригородное, Советская Гавань, не принимался во внимание, так как количество инспекций, проведенных этими портами, незначительно.

таб.№ 7

Порты	Судозаходы		Всего инспекций				
	Всего	Инд. Судов	всего	с замечаниями		с задержаниями	
				всего	%	всего	%
Азов	619	229	148	132	89,19	8	5,41
Александровский-на-Сахалине	15	4	1	0	0	0	0
Анапа	2	2	3	3	100	2	66,67
Архангельск	170	42	30	12	40	0	0
Астрахань	171	62	53	20	37,74	1	1,89
Ванино	653	240	105	75	71,43	3	2,86
Витино	102	40	5	1	20	0	0
Владивосток	1466	415	320	286	89,38	13	4,06
Восточный	993	295	213	172	80,75	7	3,29

Порты	Судозаходы		Всего инспекций				
	Всего	Инд. Судов	всего	с замечаниями		с задержаниями	
				всего	%	всего	%
Высоцк и Выборг	1011	277	63	16	25,40	0	0
Геленджик	186	25	18	17	94,44	1	5,56
Де-Кастри	129	29	29	28	96,55	2	6,90
Ейск	1004	315	106	93	87,74	11	10,38
Кавказ	3103	212	110	84	76,36	6	5,45
Калининград	1710	671	103	73	70,87	2	1,94
Корсаков	240	73	105	74	70,48	8	7,62
Магадан	6	5	3	3	100	1	33,33
Мурманск	815	361	121	84	69,42	13	10,74
Находка	824	331	150	101	67,33	5	3,33
Находка-нефтепорт	178	95	104	64	61,54	3	2,88
Новороссийск	4127	1627	1148	955	83,19	80	6,97
Петропавловск-Камчатский	34	21	6	6	100	0	0
Посьет	183	77	66	55	83,33	2	3,03
Пригородное	154	28	8	0	0	0	0
Приморск	929	216	90	18	20	0	0
Ростов-на-Дону	878	255	130	107	82,31	20	15,38
Санкт-Петербург	4925	1388	281	241	85,77	4	1,42
Славянка	191	85	41	33	80,49	6	14,63
Сов. Гавань	76	28	3	1	33,33	0	0
Сочи	593	41	41	30	73,17	4	9,76
Таганрог	396	148	45	37	82,22	3	6,67
Темрюк	529	160	145	98	67,59	3	2,07
Туапсе	840	330	132	78	59,09	0	0
Усть-Луга	398	172	29	21	72,41	0	0
Холмск	69	24	9	8	88,89	1	11,11
Всего по РФ	27719		3964	3026	76,34	209	5,27

* Судозаход (общий и индивидуальный) подсчитан по данным, представляемым администрациями морских портов. Отсутствие данных обозначено «-». Отсутствие списка индивидуальных судов не дает возможности подсчитать количество индивидуальных судов, зашедших в порты РФ в 2009 г.

3.3. Вклад отдельных портов в общие результаты инспекций иностранных судов

таб. № 8

№	Порт	Инспекций	В % от общего кол-ва по РФ	Индивидуальный судозаход	Инспектируемость
1	Азов	148	3,73	229	64,63
2	Александровский-на-Сахалине	1	0,03	4	25,00
3	Анапа	3	0,08	2	150,00
4	Архангельск	30	0,76	42	71,43
5	Астрахань	53	1,34	62	85,48
6	Ванино	105	2,65	240	43,75
7	Витино	5	0,13	40	12,50

№	Порт	Инспекций	В % от общего кол- ва по РФ	Индивидуальный судозаход	Инспекти- руемость
8	Владивосток	320	8,07	415	77,11
9	Восточный	213	5,37	295	72,20
10	Высоцк и Выборг	63	1,59	277	22,74
11	Геленджик	18	0,45	25	72,00
12	Де-Кастри	29	0,73	29	100,00
13	Ейск	106	2,67	325	32,62
14	Кавказ	110	2,77	212	51,89
15	Калининград	103	2,60	671	15,35
16	Корсаков	105	2,65	73	143,84
17	Магадан	3	0,08	5	60,00
18	Мурманск	121	3,05	361	33,52
19	Находка	150	3,78	331	45,32
20	Находка-нефтепорт	104	2,62	95	109,47
21	Новороссийск	1148	28,96	1627	70,56
22	Петропавловск-Камчатский	6	0,15	21	28,57
23	Посьет	66	1,66	77	85,71
24	Пригородное	8	0,20	28	28,57
25	Приморск	90	2,27	216	41,67
26	Ростов-на-Дону	130	3,28	273	47,62
27	Санкт-Петербург	281	7,09	1388	20,24
28	Славянка	41	1,03	85	48,24
29	Сов. Гавань	3	0,08	28	10,71
30	Сочи	41	1,03	41	100,00
31	Таганрог	45	1,14	148	30,41
32	Темрюк	145	3,66	160	90,63
33	Туапсе	132	3,33	330	40,00
34	Усть-Луга	29	0,73	172	16,86
35	Холмск	9	0,23	24	37,50

3.4. Инспекции иностранных судов в портах РФ по государствам флага

таб. № 9

Государство флага	Инспекций	Инд. Судов	В т.ч. с недостат- ками	% инсп. с недостат- ками	Задер- жаний	% задер- жаний
Азербайджан	17	13	8	47,06	1	5,88
Алжир	1	1	1	100	0	0
Антигуа и Барбуда	54	53	41	75,93	2	3,70
Багамы	112	93	76	67,86	1	0,89
Барбадос	15	12	15	100	1	6,67
Белиз	132	83	106	80,30	1	0,76
Бельгия	2	2	2	100	0	0
Бермуды	9	4	7	77,78	0	0
Бирма (Мьянма)	1	1	1	100	0	0
Болгария	21	18	18	85,71	0	0
Боливия	3	2	3	100	0	0
Вануату	5	3	5	100	1	20
Великобритания	25	23	14	56,00	0	0
Вьетнам	21	20	17	80,95	2	9,52

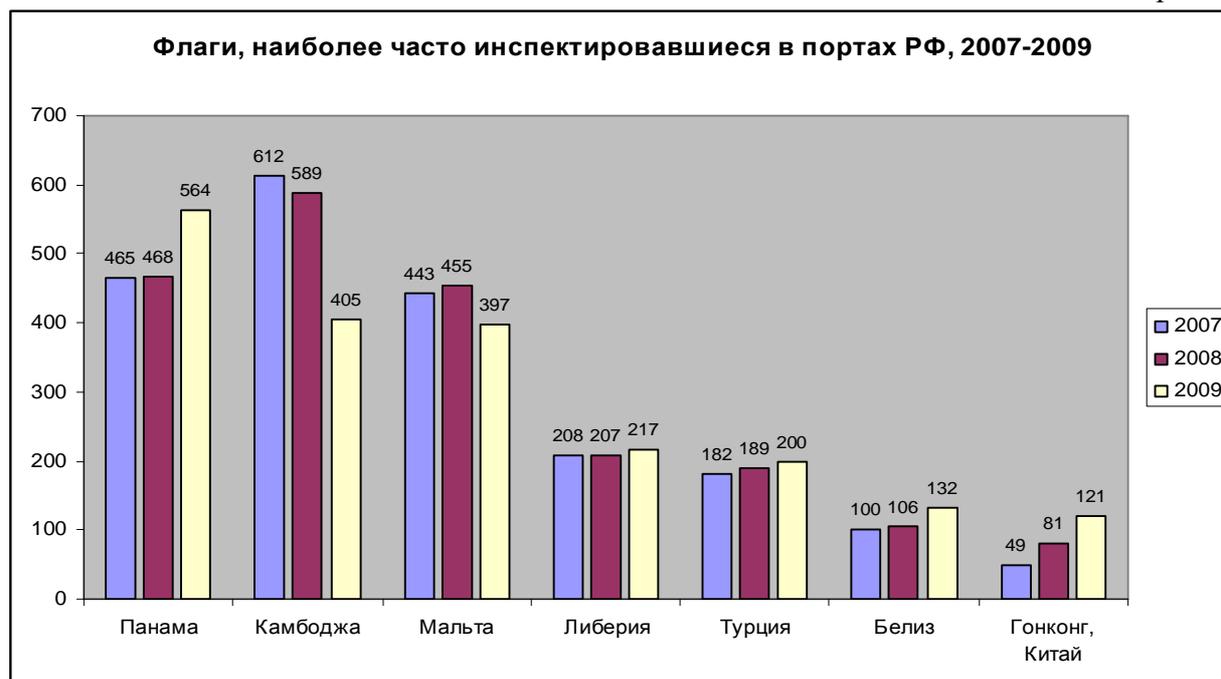
Государство флага	Инспекций	Инд. Судов	В т.ч. с недостатками	% инсп. с недостатками	Задержаний	% задержаний
Германия	13	13	8	61,54	0	0
Гибралтар	18	17	12	66,67	0	0
Голландские Антильские о-ва	9	8	6	66,67	0	0
Гондурас	1	1	1	100	1	100
Гонконг, Китай	121	98	74	61,16	3	2,48
Греция	120	104	38	31,67	1	0,83
Грузия	66	42	64	96,97	15	22,73
Дания	29	28	19	65,52	0	0
Доминика	10	8	9	90	1	10
Египет	4	4	4	100	1	25,00
Индия	11	11	5	45,45	1	9,09
Индонезия	3	3	2	66,67	0	0
Иран	30	21	14	46,67	0	0
Исландия	2	1	2	100	0	0
Испания	5	4	3	60	0	0
Италия	51	45	34	66,67	0	0
Казахстан	13	11	2	15,38	0	0
Каймановы острова	7	6	4	57,14	0	0
Камбоджа	405	216	373	92,10	43	10,62
Катар	1	1	1	100	0	0
Кипр	119	90	71	59,66	2	1,68
Кирибати	7	6	7	100	0	0
Китай	53	45	25	47,17	0	0
КНДР	42	25	42	100	11	26,19
Коморские о-ва	64	43	59	92,19	7	10,94
Корея	102	76	78	76,47	0	0
Латвия	2	2	2	100	1	50
Либерия	217	185	140	64,52	1	0,46
Ливан	3	2	3	100	0	0
Литва	10	7	9	90	0	0
Люксембург	2	2	2	100	0	0
Малайзия	3	3	3	100	0	0
Мальта	397	316	276	69,52	7	1,76
Маршалловы острова	91	85	61	67,03	0	0
Молдавия	58	45	58	100	10	17,24
Монголия	46	26	44	95,65	4	8,70
Нидерланды	40	36	30	75,00	0	0
Норвегия	20	19	12	60	1	5,00
остров Мэн	23	22	11	47,83	1	4,35
острова Кука	1	1	1	100	0	0
Панама	564	456	453	80,32	22	3,90
Польша	3	3	2	66,67	0	0
Португалия	4	4	2	50	0	0
Румыния	1	1	1	100	0	0
Саудовская Аравия	3	3	3	100	0	0
Сейшельские Острова	2	2	1	50	0	0
Сент Киттс и Невис	88	55	78	88,64	9	10,23
Сент-Винсент и Гренадины	108	81	99	91,67	3	2,78
Сингапур	75	54	54	72,00	2	2,67
Сирия	14	12	14	100	3	21,43
Словакия	7	6	5	71,43	0	0
США	1	1	1	100	0	0
Сьерра-Леоне	83	53	79	95,18	20	24,10

Государство флага	Инспекций	Инд. Судов	В т.ч. с недостатками	% инсп. с недостатками	Задержаний	% задержаний
Таиланд	13	13	11	84,62	0	0
Тайвань, Китай	1	1	1	100	0	0
Танзания	3	1	3	100	1	33,33
Того	11	7	10	90,91	3	27,27
Тонга	1	1	1	100	0	0
Тувалу	6	6	6	100	0	0
Тунис	1	1	1	100	0	0
Туркменистан	3	2	3	100	0	0
Турция	200	170	176	88,00	14	7,00
Украина	67	45	61	91,04	10	14,93
Филиппины	13	12	11	84,62	1	7,69
Финляндия	12	12	4	33,33	0	0
Франция	11	11	5	45,45	0	0
Хорватия	2	1	0	0	0	0
Швейцария	5	5	4	80	0	0
Швеция	11	11	5	45,45	0	0
Эстония	1	1	0	0	0	0
Ямайка	7	6	6	85,71	1	14,29
Япония	6	6	3	50	0	0
Всего по РФ	3964	3026	3026	76,34	209	5,27

В 2009 г. в портах России наиболее часто инспектировались суда под флагом Панамы (14%), Камбоджи (10%), Мальты (10%), Либерии (6%), Турции (5%), Белиза (3%).

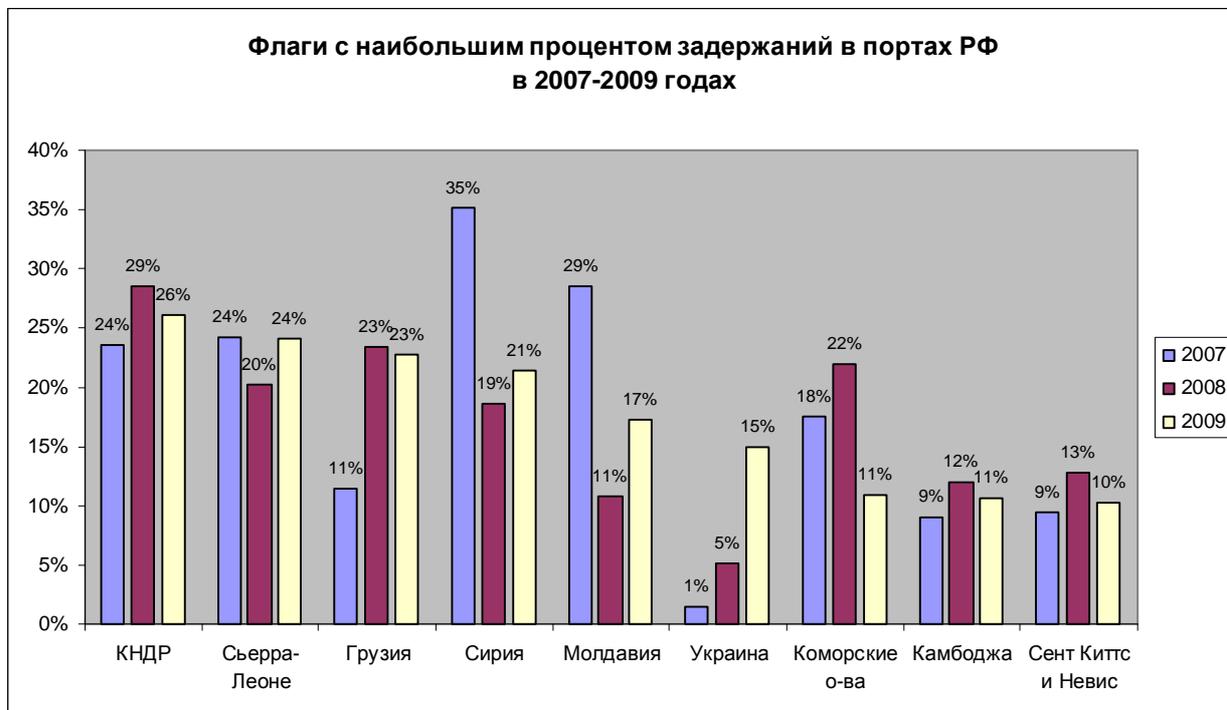
По результатам 2007-2009 гг. список флагов, наиболее часто инспектируемых в портах РФ, практически не изменялся. Однако необходимо отметить, что количество инспекций судов под флагом Камбоджи последовательно снижается и в 2009 г. количество инспекций снизилось на 34% по сравнению с 2007 г. Вероятнее всего такое снижение инспекций вызвано снижением количества заходов судов под флагом Камбоджи в порты РФ. Также можно отметить увеличение количество инспекций судов под флагом Гонконга. (рис. № 22)

рис. № 22



Флаги с наибольшим процентом задержаний представлены на рис. № 23. По представленным данным можно увидеть, что на протяжении трех лет практически не изменилось состояние судов под флагом КНДР, Сьерра-Леоне, Камбоджи, заходящих в российские порты. Заметно вырос уровень задержаний судов под флагом Грузии и Украины. Несколько улучшилось состояние судов под флагом Сирии и Молдовы, проинспектированных в портах РФ.

рис. № 23



3.5. Структура недостатков, вскрытых на иностранных судах в российских портах

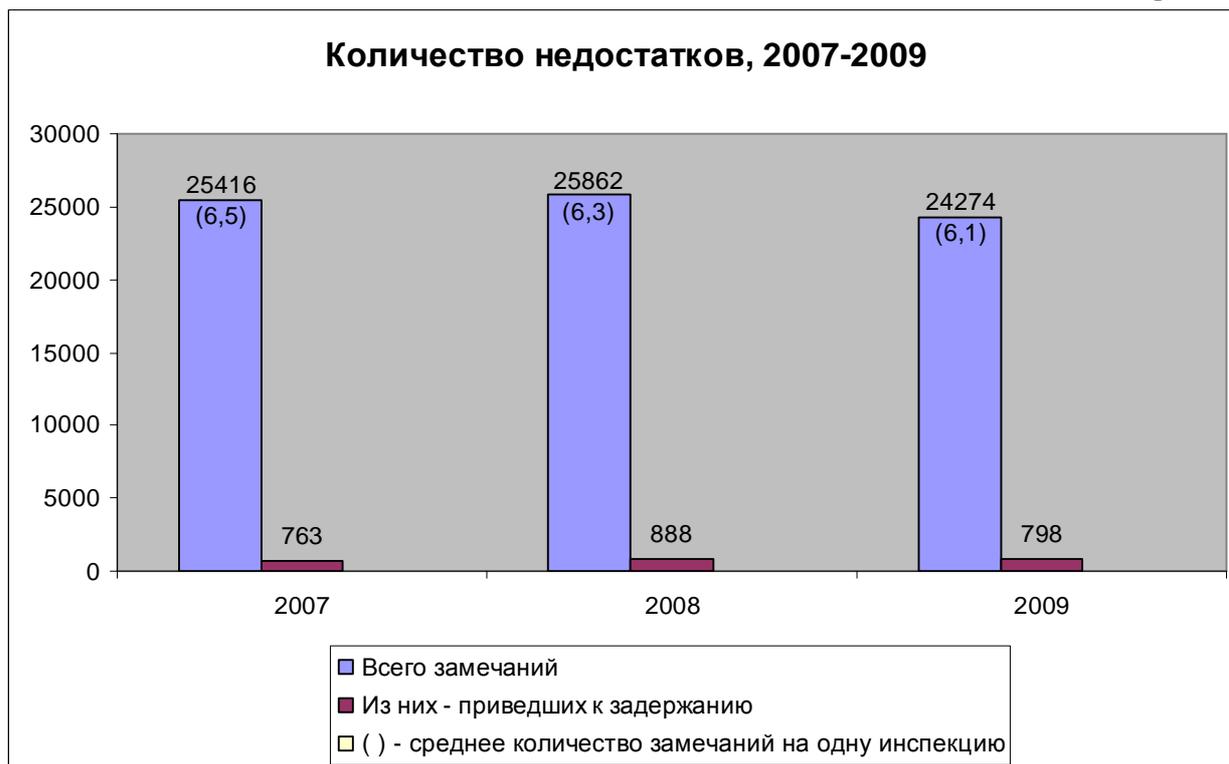
За 2009 г. на иностранных судах выявлено более 24.000 несоответствий конвенционным требованиям. Выявленные несоответствия по категориям представлены в таблице № 10. Несоответствия представлены по категориям в порядке убывания.

таб. № 10

Категория недостатков	Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во недостатков, приведших к задерж.	% от общего кол-ва	% от всех недостатков по категории
Навигация	4076	16,79%	121	15,16%	2,97%
Спасательные средства	3280	13,51%	113	14,16%	3,45%
Средства борьбы с пожаром	2527	10,41%	178	22,31%	7,04%
Остойчивость, конструкция и оборудование	2510	10,34%	90	11,28%	3,59%
Радиооборудование	1642	6,76%	39	4,89%	2,38%
Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы	1603	6,60%	45	5,64%	2,81%
Судовые свидетельства и документы	1255	5,17%	55	6,89%	4,38%
Загрязнение морской среды – приложение I	943	3,88%	18	2,26%	1,91%
Грузовая марка	837	3,45%	18	2,26%	2,15%
Рабочие помещения	723	2,98%	4	0,50%	0,55%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАС	702	2,89%	14	1,75%	1,99%
Швартовное устройство	684	2,82%	7	0,88%	1,02%
Несоответствия, относящиеся к МКУБ	670	2,76%	36	4,51%	5,37%
Экипаж	486	2,00%	15	1,88%	3,09%
Дополнительные меры по охране	468	1,93%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение V	241	0,99%	3	0,38%	1,24%
Жилые помещения	239	0,98%	6	0,75%	2,51%
Предотвращение несчастных случаев	235	0,97%	1	0,13%	0,43%
Сигналы тревоги	194	0,80%	14	1,75%	7,22%
Дополнительные меры по безопасности мореплавания	190	0,78%	0	0,00%	0,00%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к МАРПОЛ	188	0,77%	4	0,50%	2,13%
Пища и снабжение	143	0,59%	0	0,00%	0,00%
Груз	135	0,56%	3	0,38%	2,22%
Танкеры (несоответствия, характерные для танкеров)	131	0,54%	1	0,13%	0,76%
Балкеры – дополнительные меры безопасности	91	0,37%	11	1,38%	12,09%
Загрязнение морской среды – приложение IV	46	0,19%	1	0,13%	2,17%
Иные недостатки	23	0,09%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение II	4	0,02%	1	0,13%	25,00%
Загрязнение морской среды – приложение III	4	0,02%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение VI	3	0,01%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды судовой краской	1	0,00%	0	0,00%	0,00%
Всего	24274	-	798	-	3,29%

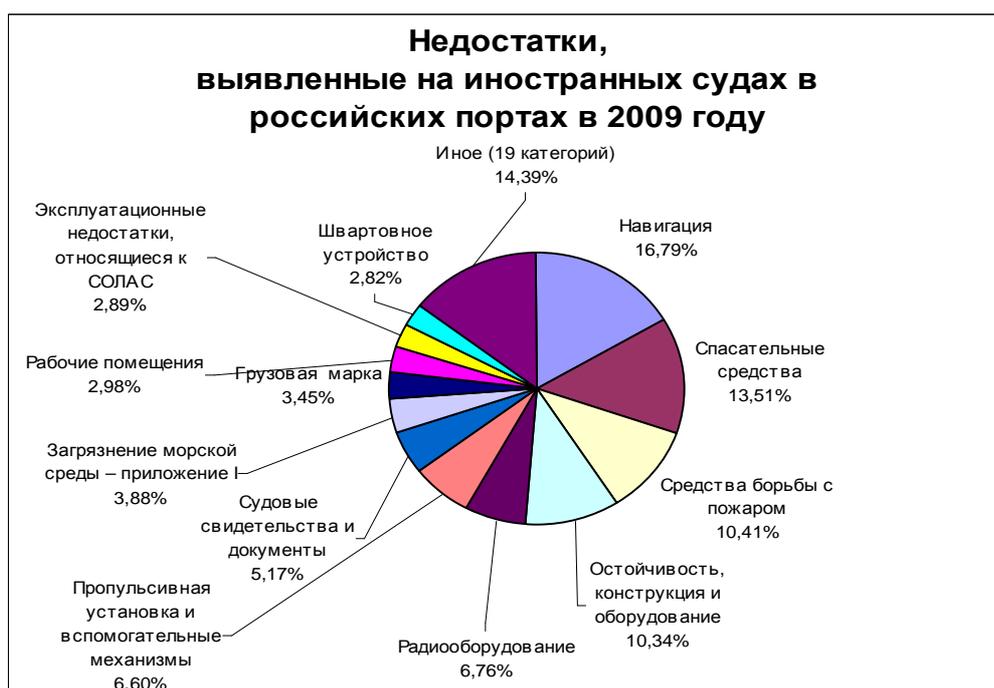
Количество выявляемых несоответствий, количество несоответствий, приведших к задержаниям и среднее количество замечаний на 1 инспекцию приведены в ретроспективе 2007 – 2008 – 2009 гг. на рис. № 24.

В среднем количество несоответствий колеблется на уровне 24.000 - 26.000 замечаний, % несоответствий приведших к задержанию не меняется и составляет 3%, количество несоответствий на 1 инспекцию около 6.



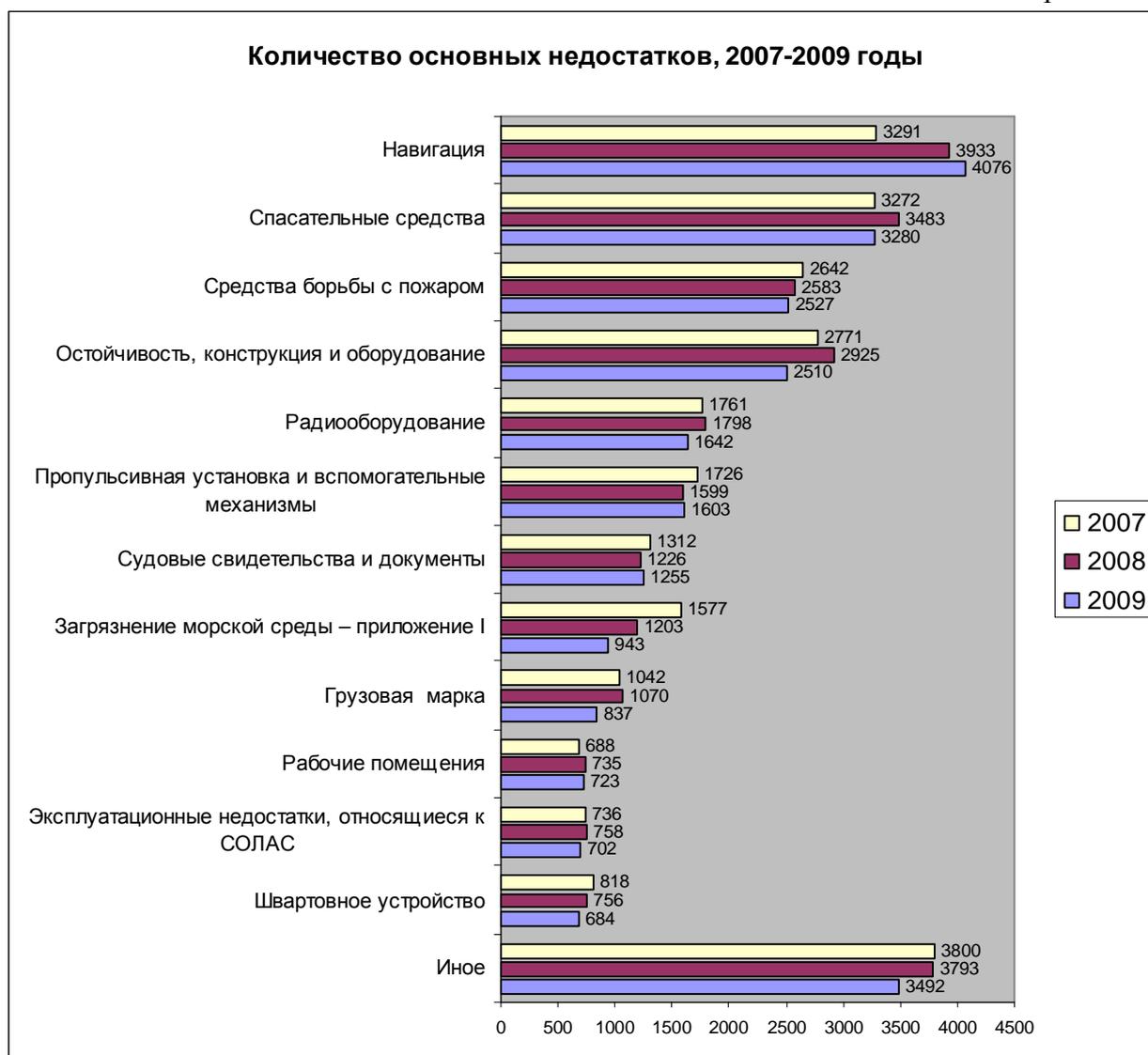
В абсолютных показателях по результатам 2009 г. зарегистрировано некоторое снижение количества выявленных несоответствий от уровня 2007 г. (5%) и 2008 г. (6%).

Основные несоответствия на иностранных судах в российских портах выявлены по следующим категориям: навигация (17%), спасательные средства (13,5%), средства борьбы с пожаром (10%), остойчивость, конструкция и оборудование (10%), радиооборудование (7%), пропульсивная установка и вспомогательные механизмы (7%). Эти категории составили более половины всех несоответствий, выявленных на иностранных судах в российских портах (рис. № 25).



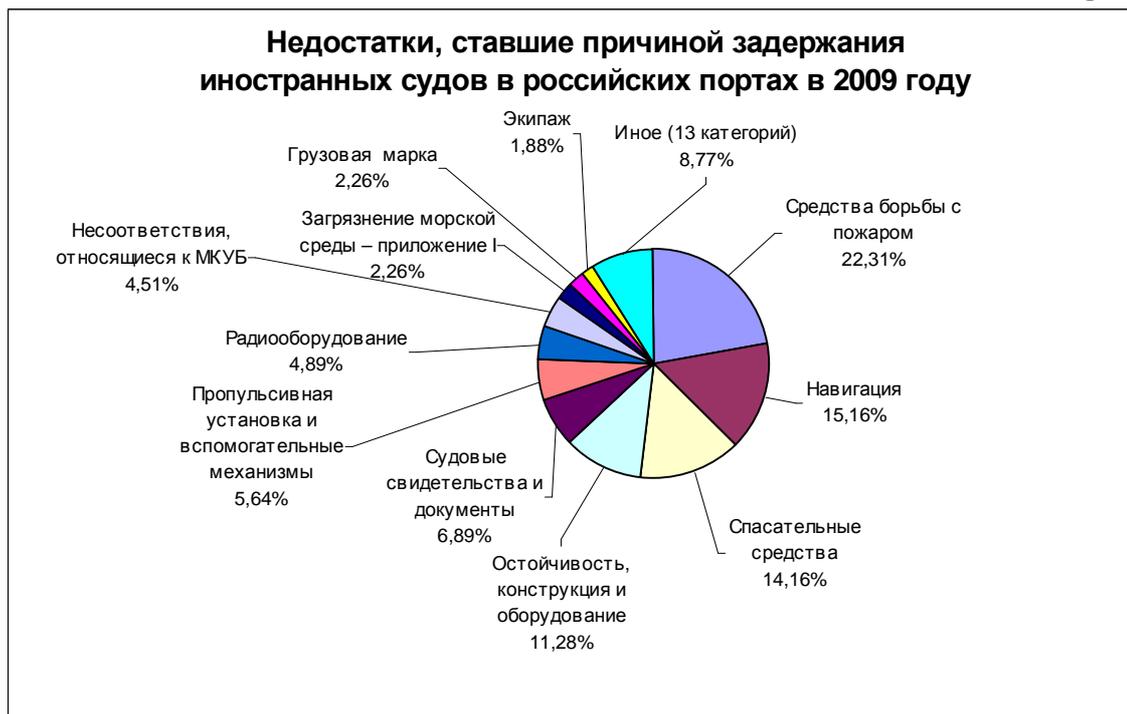
По сравнению с 2008 годом количество выявленных в 2009 году несоответствий конвенционным требованиям уменьшилось на 6%, из них основные по категориям спасательные средства, средства борьбы с пожаром, остойчивость, конструкция и оборудование. При этом количество замечаний в категории навигация возросло более чем на 3%.

рис. № 26



Количество замечаний, приведших к задержаниям, в 2009 г сократилось на 11%. Из зарегистрированных в 2009 году 798 серьезных несоответствий конвенционным требованиям, большую часть составили несоответствия по категориям: средства борьбы с пожаром (22%), навигация (15%), спасательные средства (14%), остойчивость, конструкция и оборудование (11%), судовые свидетельства и документы (7%).

рис. № 27



По сравнению с 2008 годом состав обнаруженных серьезных несоответствий по категориям несколько изменился. Почти в полтора раза возросло количество серьезных несоответствий по категориям навигация, пропульсивная установка и вспомогательные механизмы. Вместе с тем на треть сократилось количество серьезных несоответствий по категориям остойчивость, конструкция и оборудование и судовые свидетельства и документы, и более чем на 70% - по категории грузовая марка.

рис. № 28



4. Концентрированная инспекционная кампания

В 2009 г. в портах России проводилась концентрированная инспекционная кампания, направленная на целевое инспектирование спусковых устройств спасательных средств. В рамках проведения кампании инспектирование проводилось в 43 портах.

Кампания по судам под российским флагом проводилась в период с 1 августа по 30 ноября, кампания по иностранным судам проводилась в период с 1 сентября по 30 ноября 2009 г. Кампания по иностранным судам проводилась в рамках соответствующих региональных соглашений.

4.1. Проверки российских судов в портах РФ

За время проведения КИК на российских судах в российских портах проведено 2.728 инспекций, из них 21% (584 инспекции) – инспекции с замечаниями, 0,4% (10 инспекций) – инспекции с задержаниями. Задержания зарегистрированы в портах Ейск (1 задержание), Архангельск (1 задержание), Владивосток (1 задержание), Мурманск (1 задержание), Находка (1 задержание), Новороссийск (2 задержания), Ростов-на-Дону (1 задержание), Славянка (1 задержание), Таганрог (1 задержание).

таб. № 11

№	Порт	Проверки в рамках КИК				
		Всего	с замечаниями		С задержаниями	
			всего	%	всего	%
1	Азов	382	20	5,2%	1	0,3%
2	Александровский-на-Сахалине	1	1	100,0%	0	0,0%
3	Анадырь	4	4	100,0%	0	0,0%
4	Анапа	7	0	0,0%	0	0,0%
5	Архангельск	57	9	15,8%	1	1,8%
6	Астрахань	682	62	9,1%	0	0,0%
7	Бошняково	3	0	0,0%	0	0,0%
8	Ванино	15	7	46,7%	0	0,0%
9	Владивосток	67	35	52,2%	1	1,5%
10	Восточный	9	7	77,8%	0	0,0%
11	Высоцк и Выборг	35	15	42,9%	0	0,0%
12	Геленджик	6	0	0,0%	0	0,0%
13	Де-Кастри	2	0	0,0%	0	0,0%
14	Ейск	47	21	44,7%	0	0,0%
15	Кавказ	108	32	29,6%	0	0,0%
16	Калининград	35	12	34,3%	0	0,0%
17	Кандалакша	6	0	0,0%	0	0,0%
18	Корсаков	11	1	9,1%	0	0,0%
19	Магадан	7	0	0,0%	0	0,0%
20	Мурманск	224	24	10,7%	1	0,4%
21	Находка	41	24	58,5%	1	2,4%
22	Находка-нефтепорт	15	11	73,3%	0	0,0%
23	Николаевск-на-Амуре	39	15	38,5%	0	0,0%
24	Новороссийск	184	16	8,7%	2	1,1%
25	Ольга	61	22	36,1%	0	0,0%
26	Оля (филиал АМП Астрахань)	44	1	2,3%	0	0,0%
27	Петропавловск-Камчатский	29	4	13,8%	0	0,0%

№	Порт	Проверки в рамках КИК				
		Всего	с замечаниями		С задержаниями	
			всего	%	всего	%
28	Пластун	61	3	4,9%	0	0,0%
29	Пригородное	1	1	100,0%	0	0,0%
30	Приморск	6	1	16,7%	0	0,0%
31	Ростов-на-Дону	87	20	23,0%	1	1,1%
32	Санкт-Петербург	242	85	35,1%	0	0,0%
33	Санкт-Петербург (устьевой)	97	96	99,0%	0	0,0%
34	Славянка	8	2	25,0%	1	12,5%
35	Сов. Гавань	10	6	60,0%	0	0,0%
36	Таганрог	78	11	14,1%	1	1,3%
37	Таманский	46	9	19,6%	0	0,0%
38	Темрюк	7	0	0,0%	0	0,0%
39	Туапсе	3	2	66,7%	0	0,0%
40	Углегорск	5	1	20,0%	0	0,0%
41	Усть-Луга	2	1	50,0%	0	0,0%
42	Холмск	5	0	0,0%	0	0,0%
43	Шахтерск	8	3	37,5%	0	0,0%
	Всего	2787	584	21,0%	10	0,4%

Наибольший процент проверок с выявленными несоответствиями в рамках КИК на российских судах зарегистрирован в портах Санкт-Петербург устьевой (99% от количества инспекций, проведенных в порту); Находка (59% от количества инспекций, проведенных в порту); Владивосток (52% от количества инспекций, проведенных в порту); Ейск (45% от количества инспекций, проведенных в порту); Николаевск-на-Амуре (38% от количества инспекций, проведенных в порту); Ольга (36% от количества инспекций, проведенных в порту); Санкт-Петербург (35% от количества инспекций, проведенных в порту); Кавказ (30% от количества инспекций, проведенных в порту).

По результатам КИК в 11% всех инспекций в рамках КИК экипаж не был ознакомлен с соответствующими документами и руководствами ИМО; в 10% инспекций не были определены угрозы, связанные со спуском и подъемом спасательных шлюпок; в 10% инспекций – на судне не были внедрены процедуры / разработаны инструкции по угрозам, связанным со спуском и подъемом спасательных шлюпок; в 2% инспекций на судне не было записей о том, что шлюпки спускались и маневрировали в воде соответственно требованиям СОЛАСа; в 2% инспекций управление разобщающими механизмами не было помечено контрастным цветом.

4.2. Проверки российских судов в иностранных портах

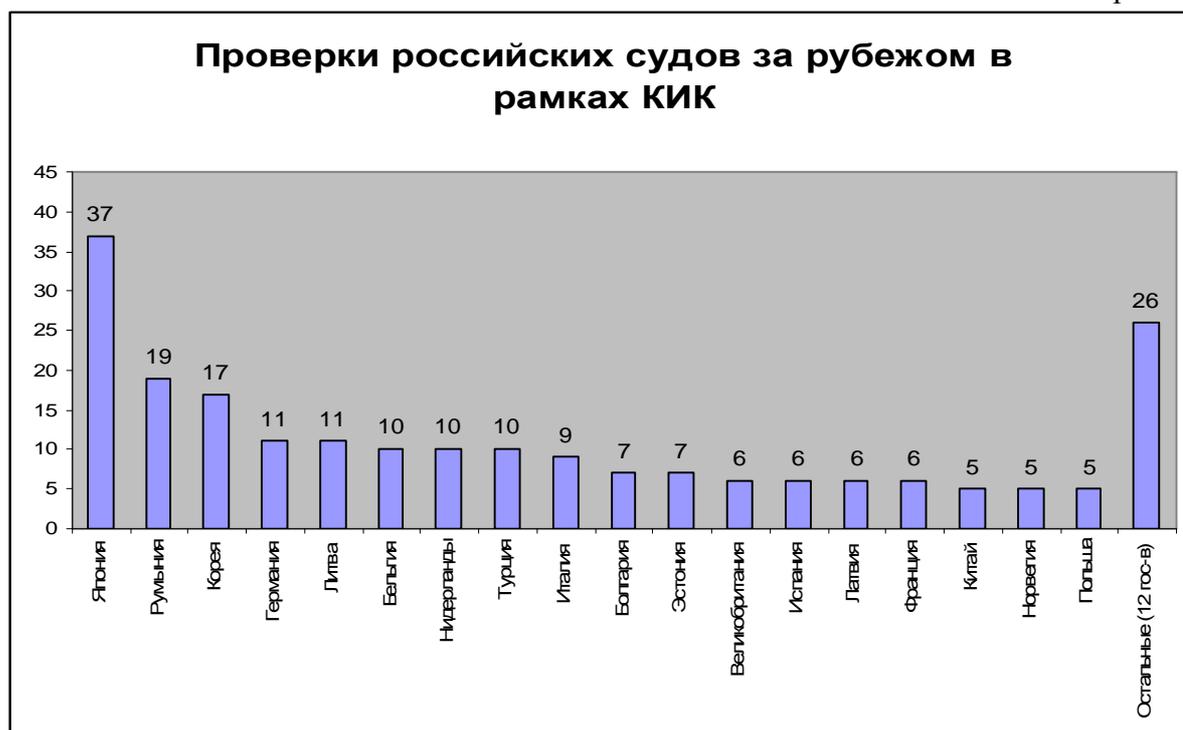
Российские суда в рамках КИК проверялись в рамках Меморандумов в период с 1 сентября по 30 ноября 2009.

таб. № 12

№	Власть	Проверки в рамках КИК				
		Всего	с замечаниями		с задержаниями	
			всего	%	всего	%
1	Бельгия	10	2	20,00%	0	0,00%
2	Болгария	7	0	0,00%	0	0,00%
3	Великобритания	6	1	16,70%	0	0,00%

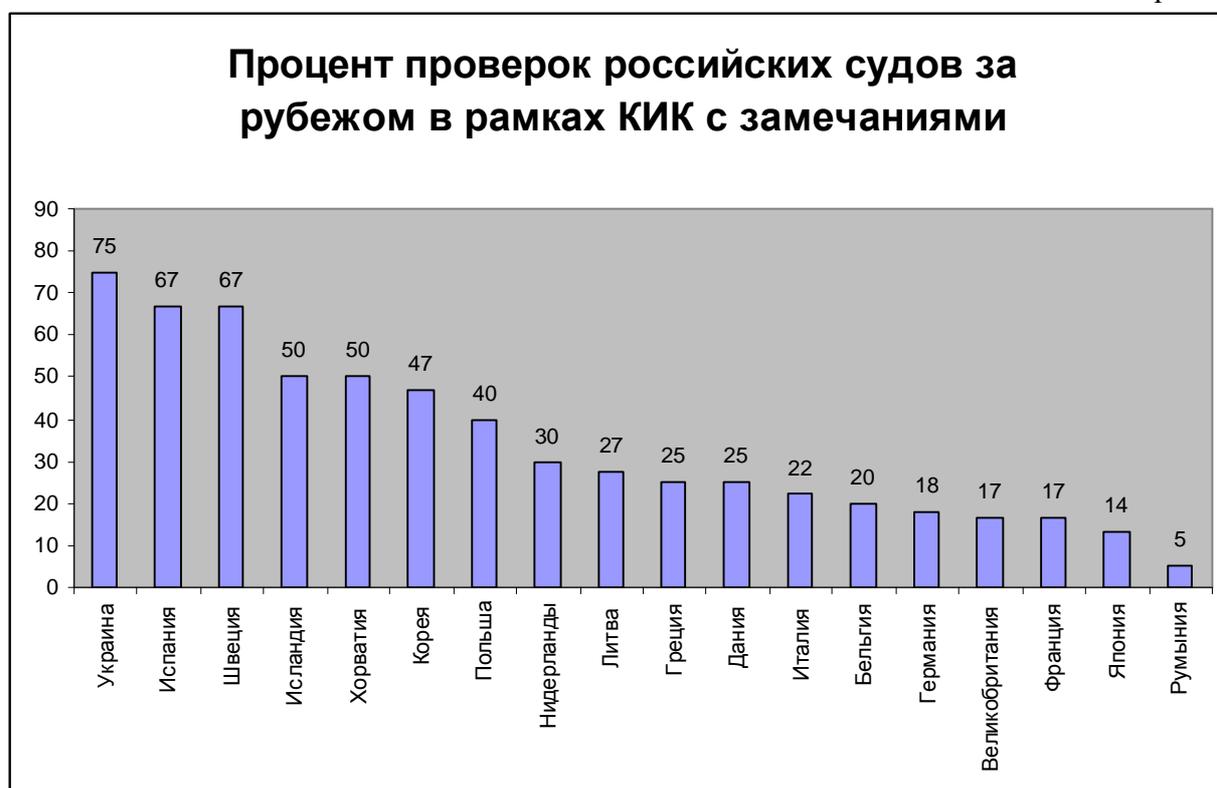
№	Власть	Проверки в рамках КИК				
		Всего	с замечаниями		с задержаниями	
			всего	%	всего	%
4	Германия	11	2	18,20%	0	0,00%
5	Греция	4	1	25,00%	0	0,00%
6	Дания	4	1	25,00%	1	25,00%
7	Ирландия	1	0	0,00%	0	0,00%
8	Исландия	2	1	50,00%	0	0,00%
9	Испания	6	4	66,70%	0	0,00%
10	Италия	9	2	22,20%	0	0,00%
11	Кипр	1	0	0,00%	0	0,00%
12	Китай	5	0	0,00%	0	0,00%
13	Корея	17	8	47,10%	0	0,00%
14	Латвия	6	0	0,00%	0	0,00%
15	Литва	11	3	27,30%	0	0,00%
16	Нидерланды	10	3	30,00%	0	0,00%
17	Новая Зеландия	1	0	0,00%	0	0,00%
18	Норвегия	5	0	0,00%	0	0,00%
19	Польша	5	2	40,00%	0	0,00%
20	Португалия	2	0	0,00%	0	0,00%
21	Румыния	19	1	5,30%	0	0,00%
22	Турция	10	0	0,00%	0	0,00%
23	Украина	4	3	75,00%	2	50,00%
24	Филиппины	1	0	0,00%	0	0,00%
25	Франция	6	1	16,70%	0	0,00%
26	Хорватия	2	1	50,00%	0	0,00%
27	Чили	1	0	0,00%	0	0,00%
28	Швеция	3	2	66,70%	0	0,00%
29	Эстония	7	0	0,00%	0	0,00%
30	Япония	37	5	13,50%	0	0,00%
	Всего	213	43	20,20%	3	1,40%

Всего за период концентрированной инспекционной кампании российские суда в иностранных портах проверены 213 раз, из них 20% (43 инспекции) – инспекции с замечаниями и 1,4% (3 инспекции) – с задержаниями.



Более половины всех инспекций (рис. № 29) были проведены в странах: Япония (17%), Румыния (9%), Корея (8%), Германия, Литва, Бельгия, Нидерланды и Турция (по 5%). Наибольший процент инспекций с замечаниями зарегистрирован в портах Украины (75%), Испании (67%), Швеции (67%), Исландии (50%), Хорватии (50%), Кореи (47%), Польши (40%).

рис. № 30



Всего зарегистрировано 43 инспекции с замечаниями, 3 инспекции – с задержаниями. Примерно в 4% инспекций экипаж не был ознакомлен с соответствующими документами и руководствами ИМО; в 3% инспекций на судах не было процедур / инструкций, связанных с угрозами при спуске / подъеме спасательных шлюпок; в 3% инспекций на судах не имелось сведений о проведении динамических испытаний тормоза лебедки.

4.3. Влияние национальной КИК на результаты КИК по российским судам за рубежом

В настоящей таблице собраны случаи, когда суда, прошедшие проверку в рамках КИК в российском порту, проходили аналогичную проверку в иностранном порту.

таб. № 13

Порт РФ, проводивший КИК перед зарубежным КИК	Кол-во случаев	Замечания при проверках за рубежом	Задержания при проверках за рубежом	Замечания в порту РФ	Задержания в порту РФ
Азов	17	5	2	1	0
Архангельск	7	3	0	1	0
Астрахань	7	0	0	1	0
Ванино	2	1	0	1	0
Владивосток	6	5	0	4	0
Восточный	1	0	0	1	0
Высоцк и Выборг	4	1	1	0	0
Ейск	5	0	0	3	0
Кавказ	1	0	0	0	0
Калининград	6	0	0	2	0
Кандалакша	1	0	0	0	0
Корсаков	2	0	0	0	0
Мурманск	18	3	0	3	0
Находка	4	1	0	3	0
Николаевск-на-Амуре	8	0	0	1	0
Новороссийск	1	0	0	1	0
Ольга	3	1	0	1	0
Петропавловск-Камчатский	3	0	0	0	0
Пластун	8	2	0	2	0
Приморск	1	0	0	0	0
Ростов-на-Дону	9	1	0	2	0
Санкт-Петербург	24	6	0	13	0
Санкт-Петербург (устьевой)	6	1	0	5	0
Таганрог	7	1	0	1	0
Темрюк	1	0	0	0	0
Холмск	1	0	0	0	0
Шахтерск	2	0	0	1	0
Итого с предшествующим портом в РФ	155	31	3	47	0
Без предшествующего порта в РФ	58	12	0	0	0
Всего	213	43	3	47	0

Из 213 проверок российских судов за рубежом, в 155 случаях судно перед проверкой в иностранном порту прошло аналогичную проверку в одном из российских портов.

Из 155 таких инспекций в иностранных портах, замечания выявлены в 31 инспекции. При этом в российских портах зарегистрировано 47 таких инспекций.

Из 155 таких инспекций в иностранных портах после проверки в российском порту, в трех инспекциях зарегистрированы серьезные замечания, приведшие к задержаниям.

При инспектировании судов за рубежом чаще всего выявлялись замечания на судах, перед этим проверенных во Владивостоке (5 из 6), Архангельске (3 из 7). Ни разу не было выявлено замечаний на судах, перед этим проверенных в Николаевске-на-Амуре (8 судов), Астрахани (7 судов), Калининграде (6 судов).

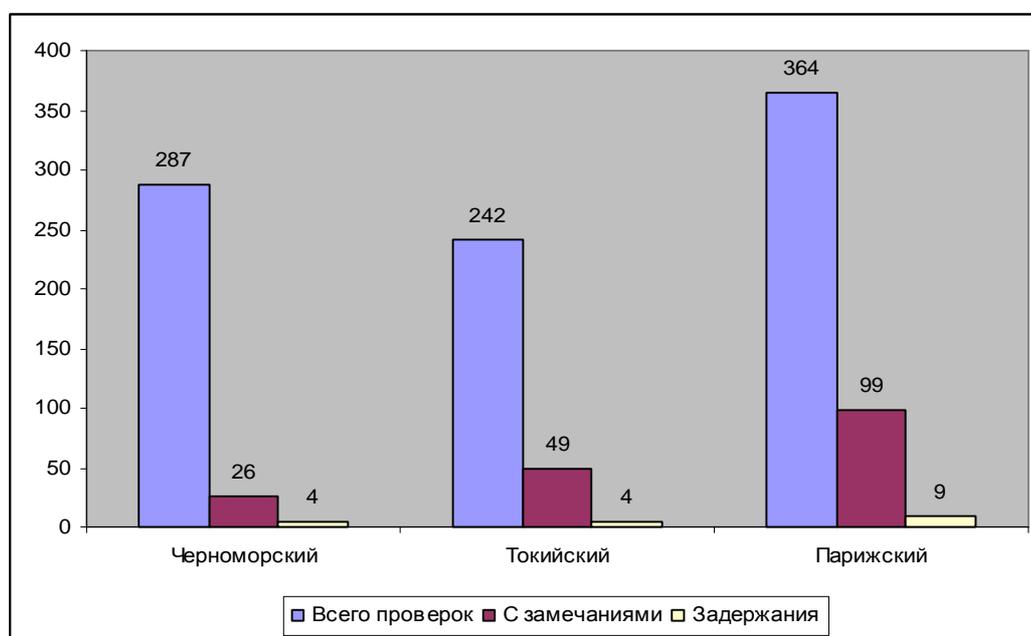
4.4. Проверки иностранных судов в портах РФ

Всего инспектирование осуществлялось 31 портом. Из них 14 портов Парижского меморандума, 12 портов Токийского меморандума, 5 портов Черноморского меморандума.

таб. № 14

Меморандум	Проверки в рамках КИК				
	всего	с замечаниями		с задержаниями	
		всего	%	всего	%
Черноморский	287	26	9,06%	4	1,39%
Токийский	242	49	20,25%	4	1,65%
Парижский	364	99	27,20%	9	2,47%
Всего	893	174	19,48%	17	1,90%

рис. № 31



В целом по стране проведено 893 инспекции, из них – 174 инспекции (20%) – инспекции с замечаниями; 17 инспекций (2%) – инспекции с задержаниями.

Всего было проведено 893 инспекции в рамках КИК на иностранных судах, из них 20% (174 инспекции) – инспекции с несоответствиями, 2% - инспекции с задержаниями. Всего – 17 задержаний.

На представленной диаграмме – процент проверок иностранных судов с несоответствиями по портам.

Задержания иностранных судов в рамках КИК зарегистрированы в портах, отмеченных в диаграмме.

рис. № 32



В 10% инспекций на судах не были внедрены процедуры / инструкции, связанные с угрозами при спуске и подъеме спасательных шлюпок; в 10% инспекций экипажи судов не были ознакомлены с соответствующими документами и руководствами ИМО; в 9% инспекций на судах не были определены угрозы, связанные со спуском и подъемам спасательных шлюпок; в 3% инспекций на судах не имелось сведений о спуске и маневрировании в воде спасательных шлюпок, как это требуется СОЛАСом; в 3% инспекций шкивы балок и другие подвижные части не работали надлежащим образом.

5. Общие наблюдения

1. Российская Федерация как государство флага по итогам 2009 года сохраняет свои позиции в «белых» списках флагов Парижского и Токийского Меморандума. Однако в Токийском меморандуме позиции Российской Федерации как государства флага выявили тенденцию к ухудшению. В связи с этим представляется целесообразным обращать особое внимание на техническое состояние судов и исполнение экипажем всех процедур по обслуживанию судов, выходящих в рейсы в Азиатско-Тихоокеанский регион.
2. В 2009 г. количество задержаний российских судов значительно увеличилось от уровня 2008 г. Процент обнаружения на судах под флагом РФ несоответствий конвенционным требованиям увеличился в 2008 г. от уровня 2007 г. и остался примерно на том же уровне в 2009 г.
3. Наибольшее количество российских судов задерживается в портах Турции. В 2009 г. доля таких задержаний составила 1/3 от всех задержаний, в 2008 г. – 1/5, в 2007 г. – более 1/3.
4. Наибольшее количество несоответствий, приводящих к задержаниям российских судов в иностранных портах, регистрируется в отношении средств борьбы с пожаром. Процент обнаружения этой категории замечаний увеличивается на протяжении трех лет. Представляется целесообразным обратить внимание инспекторов по российским судам на состояние противопожарной безопасности на судах.
5. В российских портах российские суда, в основном, задерживались за спасательные средства, судовые свидетельства и документы, средства борьбы с пожаром, недостатки по навигации. Количество инспекций российских судов в российских портах в течение трех лет сохраняется на одном уровне, процент инспекций с выявленными несоответствиями незначительно вырос, в среднем несоответствия выявляются в более чем в 70% инспекций.
6. Общий уровень инспектирования иностранных судов в российских портах на протяжении трех лет остается практически неизменным. Флаги, чьи суда задерживаются наиболее часто в российских портах, находятся в «черных» списках Парижского и Токийского меморандумов.
7. В российских портах почти в полтора раза возросло количество серьезных несоответствий по категориям навигация, пропульсивная установка и вспомогательные механизмы, обнаруживаемых на иностранных судах. Вместе с тем на треть сократилось количество серьезных несоответствий по категориям остойчивость, конструкция и оборудование и судовые свидетельства и документы, и более чем на 70% - по категории грузовая марка.
8. Национальная КИК, проведенная в августе – ноябре 2009 гг., способствовала подготовленности российских судов к прохождению проверок в рамках аналогичной КИК в иностранных портах. Однако имеются случаи, когда российские суда инспектировались достаточно формально, что приводило к последующим замечаниям, обнаруженным в иностранных портах, и задержаниям (таб. № 13).
9. Отсутствие данных по индивидуальному судозаходу не дает возможности подсчитать реальный индивидуальный судозаход в стране, полную картину по качественному составу флота, заходящего в порты страны.
10. Из задержанных в иностранных портах российских судов необходимо отметить следующие факты:
 - в 7 случаях задержанное судно инспектировалось в российском порту менее чем за 1 месяц до задержания; в 13 случаях задержанное судно оформлялось на выход в российском порту менее чем за 1 мес. до задержания;
 - 5 судов дважды задержаны за отчетный период; 12 компаний имели 2 и более задержаний своих судов в иностранных портах за отчетный период.

Приложение. Список задержанных судов под флагом РФ

№ п/п	ИМО №	Дата	Название	Порт, Страна	Основание для задержания
1.	8857071	30.06.2009	АВАЛОН	Бандирма, Турция	Аварийный пожарный насос.
2.	7908562	25.09.2009	АКАШИЯ	Сендайшиогама, Япония	Безопасность навигации: огни, звуковые сигналы, кормовой огонь отсутствуют.
3.	8971190	26.02.2009	АЛЕКСЕЙ НОВОСЕЛОВ	Мерсин, Турция	Грязь в машинном отделении.
4.	8857772	12.05.2009	Алена	Мерсин, Турция	Спасательные шлюпки; Готовность оборудования пожаротушения.
5.	8721521	30.04.2009	АМУР-2526	Дандолк, Ирландия	Меры противопожарной безопасности: разделение главных зон не соответствует требованиям; Меры противопожарной безопасности: схема противопожарной безопасности не соответствует требованиям; Замечания, относящиеся к МКУБ: обслуживание судна и оборудования не соответствует требованиям СУБ; Безопасность конструкции: балластный, топливный и др. танки имеют повреждения.
6.	8406688	28.03.2009	АНАТОЛИЙ КОЛЕСНИЧЕНКО	Окленд, Новая Зеландия	Спасательные средства: двигатель спасательной шлюпки по правому борту не функционирует.
7.	8123872	26.02.2009	АНИВА	Лианьюнганг, Китай	Безопасность навигации: карты; Радиосвязь: функционирование и обслуживание; Меры пожаробезопасности: трубопроводная система топлива под высоким давлением; МАРПОЛ, Приложение I: сепаратор льяльных вод; Спасательные средства: спасательные шлюпки.
8.	8883252	23.01.2009	АСТОН ЧЕЛЕНДЖЕР	Генуя, Италия	Свидетельства экипажа: отсутствует подтверждение государства флага; Свидетельства экипажа: состав экипажа не соответствует требованиям Свидетельства о минимальном составе; МАРПОЛ, Приложение I, отсутствует план по предотвращению загрязнения окружающей среды нефтью.
9.	8883252	28.05.2009	АСТОН ЧЕЛЕНДЖЕР	Измир, Турция	Коротковолновая и средневолновая радиостановки; Устройство контроля нефтесодержащих веществ в льяльных водах.
10.	9133367	14.12.2009	АТАМАН ПЛАТОВ	Гемлик, Турция	Сигнальная лампа для чрезвычайных ситуаций не работает; Аварийный спасательный насос не работает должным образом; Некоторые аварийные огни не работают.
11.	-	28.09.2009	АЯКС	Куширо, Япония	Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не функционирует должным образом (утечка топлива из трубопровода двигателя аварийного пожарного насоса).
12.	8620064	18.08.2009	АЯКС-1	Гемлик, Турция	Свидетельств капитана и командного состава; Линемет.

13.	8521878	16.12.2009	АЯКС-II	Бандирма, Турция	Спасательная шлюпка не готова к эксплуатации; Отсутствуют карты порта захода и прилегающих территорий; Спасательная шлюпка не соответствует требованиям по длине и пассажироместимости; Двигатель спасательной шлюпки в нерабочем состоянии.
14.	8230429	19.08.2009	БАТАЙСК	Ногаро, Италия	Меры пожаробезопасности: пожарный насосом не соответствует требованиям; Недостаток чистоты в машинном отделении; Безопасность конструкции: закрывающие устройства водонепроницаемых дверей не соответствуют требованиям.
15.	7808334	19.01.2009	БЕЛОМОРЬЕ	Александрия, Египет	Сигнальные ракеты; Пожаробезопасность: оборудование; Аварийный пожарный насос; Средства проверки (закрытий светлых люков, насосов и т.д. в машинном отделении); Аварийное освещение, аккумуляторы и выключатели; Морские публикации; Эхолот; Сепаратор льяльных вод.
16.	8869945	21.08.2009	БЛЭКВУД	Стамбул, Турция	Эксплуатационные требования (по СОЛАС); Готовность к аварийным ситуациям; МКУБ (прочее).
17.	9106912	27.05.2009	БРАТИСЛАВА	Бордо, Франция	Меры противопожарной безопасности: изолированные линии высокого давления не функционируют.
18.	8867246	20.01.2009	БРИН-НАВОЛОК	Александрия, Египет	Сигнальные ракеты; Главные двигатель; Грязь в машинном отделении; Морские публикации.
19.	8872538	17.12.2009	ВИКТОР ТАРАТИН	Измит, Турция	В машинном отделении отсутствует система удаленного контроля топливных танков.
20.	6703680	04.03.2009	ВИЛИР	Билгород-Днистровский, Украина	Пожаробезопасность: штатная установка по борьбе с огнем - отсутствует углекислый газ; Остойчивость, конструкция и оборудование: на переборках имеются трещины, в надстройке над переборками имеются сквозные проржавления.
21.	6703680	26.01.2009	ВИЛИР	Бургас, Болгария	Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не функционирует; Меры пожаробезопасности: в пожарных насосах недостаточное давление; Грузовая марка: отсутствуют некоторые двери; Безопасность навигации: карты устарели; Безопасность навигации: огни, звуковые сигналы не функционируют.

22.	7115115	10.03.2009	ВОЛГО-БАЛТ 115	Самсун, Турция	Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы: вспомогательный двигатель - дизтопливо подтекает на генераторы; Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы: вспомогательный двигатель - генератор по правому борту не закреплен должным образом.
23.	8959192	28.10.2009	ВОЛГО-ДОН 213	Варна, Болгария	Безопасность навигации: на борту нет Протокола ОСДР; Судовые свидетельства и документы: в разных судовых свидетельствах указан разный год закладки киля.
24.	8959142	08.07.2009	ВОЛГО-ДОН 240	Элефсис, Греция	Грузовая марка: релинги и переходные мостики, 9 держателей фальшборта сломаны; Грузовая марка: фальшборт имеет 2 сквозных отверстия; Эксплуатационные замечания: учебная тревога по оставлению судна - недостаточная подготовка экипажа.
25.	8230845	07.10.2009	ВОЛГОНЕФТЬ-252	Измит, Турция	Контроль за льяльными водами.
26.	8720967	10.02.2009	ГЕНЕРАЛ ЧИСТЯКОВ	Оран, Алжир	Свидетельство о безопасности судна по оборудованию (включая изъятия); Свидетельство о безопасности судна по конструкции (включая изъятия); Свидетельство о безопасности пассажирского судна (включая изъятия); Свидетельство по СУБ (МКУБ); Свидетельство о грузовой марке (включая изъятия); Свидетельство о предотвращении загрязнения нефтью; Свидетельство по охране судна; Прочее (свидетельства).
27.	8610215	23.04.2009	ГРИГОРИЙ АЛЕКСАНДРОВ	Бeverли, Англия	Меры пожаробезопасности: штатная установка пожаротушения не соответствует требованиям; МКУБ: обслуживание судна и оборудования не соответствует требованиям СУБ; Спасательные средства: спасательные шлюпки не готовы к использованию.
28.	8610215	14.10.2009	ГРИГОРИЙ АЛЕКСАНДРОВ	Копенгаген, Дания	Спусковые устройства спасательных шлюпок - не соответствуют требованиям; Погрузочные устройства спасательных шлюпок - не обслуживаются должным образом.
29.	9385879	26.05.2009	ГРУМАНТ	Сямынь, Китай	МАРПОЛ, Приложение I: сепаратор льяльных вод не функционирует должным образом.
30.	8895592	07.02.2009	ДАГЕСТАН	Измит, Турция	Спасательные шлюпки; Повреждения корпуса, ухудшающие мореходные качества; Грязь в машинном отделении; Вспомогательный двигатель; Измерительные приборы; Сепаратор льяльных вод.

31.	7418634	07.08.2009	ДАНИЛОВО	Куширо, Япония	МАРПОЛ - Приложение 1: несанкционированный трубопровод прямой откатки за борт установлен на выпускной трубе сепаратора льяльных вод; Меры противопожарной безопасности: противопожарные захлопки вентиляции машинного отделения на обоих бортах не закрываются.
32.	8866773	09.07.2009	ДВИНА	Эрит, Великобритания	Меры пожаробезопасности: структура не соответствует требованиям; Меры пожаробезопасности: структура не соответствует требованиям; МКУБ: обслуживание судна и оборудования не соответствует требованиям; Безопасность конструкции: в переборках имеются сквозные проржавления; Безопасность конструкции: палубы имеют сквозные проржавления.
33.	8935457	11.02.2009	ДИАМОНД	Николаев, Украина	Безопасность навигации: карты - устаревшее издание; Остойчивость, конструкция и оборудование: гидравлические и др. закрывающие устройства, водонепроницаемые двери, рещиновый потолок повреждены; Остойчивость, конструкция и оборудование: на корпусе имеются трещины; Спасательные средства: отсутствует батарея в спасательной шлюпке по правому борту; Пожаробезопасность: поврежден резиновый потолок светового люка.
34.	8105416	10.06.2009	ИАНА-ДВ	Лианьюнганг, Китай	Радиокommunikации: оператор ГМССБ не может провести функциональные тесты радиоустановок; Грузовая марка: вентиляция, воздухопроводы, обшивка - вентиляция машинного отделения имеет сквозные проржавления.
35.	8105416	17.11.2009	ИАНА-ДВ	Поханг, Корея	Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы: отказ системы электропитания из-за неисправности вспомогательного двигателя (2-х установок).
36.	8955641	30.06.2009	ДМИТРИЙ ВАРВАРИН	Баку, Азербайджан	Контейнер спасательного плота сломан.
37.	8230027	12.10.2009	ЕВГЕНИЙ ПЫЛАЕВ	Халден, Норвегия	Воздуховоды - закрывающие устройства оборудованы частично сломанными, мягкими резиновыми шарами; Грузовая марка - срок действия изъятия истек.
38.	8962022	19.11.2009	ЕВГЕНИЙ СОКОЛЬНИЦКИЙ	Картахена, Испания	Меры пожаробезопасности.
39.	9133355	06.08.2009	ЕРМАК	Констанца, Румыния	Отсутствуют записи по перерывам на отдых; МКУБ: ресурсы и персонал не соответствуют требованиям СУБ; Эксплуатационные требования: функционирование оборудования ГМССБ - отсутствие должных знаний.

40.	8131908	04.06.2009	ИВАН МАКАРЬИН	Гуанчжоу, Китай	Меры пожаробезопасности: отверстие в переборке между сварным швом и аварийным генератором в машинном отделении; Меры пожаробезопасности: отверстие (100мм диаметром) на кормовой части в машинное отделение; Доступ воздуха через быстрозакрывающуюся переборку в машинное отделение.
41.	8857863	16.02.2009	ИГАРКА	Копер, Словения	Меры пожаробезопасности: оборудование по борьбе с пожаром не обслуживаются в соответствии с требованиями.
42.	8857863	02.10.2009	ИГАРКА	Измит, Турция	Средства контроля: закрытия, крышки светлых люков, насосы и проч.; Прочее: меры пожарной безопасности; Грязь в машинном отделении.
43.	8714384	07.01.2009	ИГОРЬ ФАРХУТДИНОВ	Отару, Япония	Дипломирование и несение вахты: у старшего помощника нет подтверждения для работы в составе экипажа на пассажирском судне.
44.	9127980	05.03.2009	ИРТЫШ-1	Чивитавеккья, Италия	Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не функционирует; МАРПОЛ, Приложение I, контроль слива сточных вод не соответствует требованиям; Откачка сточных вод не функционирует.
45.	7030822	22.06.2009	КАЛИНИНГРАД	Лас-Пальмас, Испания	Радиоустановка не функционирует; Спусковые устройства спасательных шлюпок не имеют необходимого обслуживания; Срок годности надувных плотов истек; Аварийный пожарный насос не функционирует; Леерные ограждения, переходные мостики повреждены; Световые и звуковые сигналы не функционируют; Карты устаревшие; Обслуживание оборудования не соответствует требованиям; Спутниковый аварийный радиобуй отсутствует; Сепаратор льяльных вод - устройство контроля содержания нефтяных остатков в льяльных водах (15ppm) не соответствует требованиям; Свидетельство о минимальном составе экипажа не действительно; Экипаж не достаточно знаком с функционированием ГМССБ; Обслуживание судна и оборудования не соответствует требованиям СУБ; Отсутствует план по предотвращению загрязнения сточными водами; Состав экипажа не соответствует требованиям.

46.	7700087	24.01.2009	КАНОПУС	Сеута, Испания	Эксплуатационные требования: пожарные тревоги - недостаточное обучение; Безопасность навигации: морские публикации не обновлены; Безопасность навигации: морские публикации отсутствуют; Безопасность конструкции, электрическое оборудование в целом.
47.	8832069	16.06.2009	КАПИТАН КИРИЧЕНКО	Далянь, Китай	Радиосвязь: узкополосный буквопечатающий терминал среднечастотной и высокочастотной радиоустановки неисправен; МАРПОЛ, Приложение 1: сепаратор льяльных вод - сигнал устройства контроля нефтесодержащих веществ (15ppm) в льяльных водах поврежден.
48.	8951396	15.08.2009	КАПИТАН МАТВЕЕВ	Измит, Турция	Свидетельство о минимальном составе экипажа.
49.	8943428	25.06.2009	КАПИТАН СУРНИН	Мерсин, Турция	Эхолот.
50.	7741081	22.10.2009	КРАСНОЕ СОРМОВО	Янтай, Китай	Судовые свидетельства и документы: Свидетельство о грузовой марке, Свидетельство о безопасности судна по конструкции; Свидетельство о безопасности судна по оборудованию; Свидетельство о безопасности судна по радиооборудованию; Свидетельство о предотвращении загрязнения нефтью; СУБ; Свидетельство о предотвращении загрязнения мусором; Свидетельство по охране просрочены.
51.	9210933	03.08.2009	ЛИДА	Кантвик, Финляндия	Некорректно ведется журнал непрерывной истории регистрации судна; Отсутствует судовое свидетельство по Международной Конвенции о гражданской ответственности за ущерб, вызванный разливом нефти 2001.
52.	8230065	25.02.2009	МАИКОП	Ларнака, Кипр	Меры пожаробезопасности: разделение основных зон не соответствует требованиям; Судовые свидетельства и документы: Документ о соответствии (МКУБ) не полный; Судовые свидетельства и документы: Свидетельство СУБ (МКУБ) не полное.
53.	7018616	07.01.2009	МАРИНА	Нюкёбинг- Фальстер, Дания	Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не функционирует; Судовые свидетельства и документы: отсутствует Свидетельство о гражданской ответственности по загрязнению нефтью.
54.	7018616	25.12.2009	МАРИНА	Измит, Турция	Спасательные шлюпки: отсутствуют ежегодный и пятилетний тесты лебедки спасательной шлюпки.
55.	8509181	08.01.2009	МАРИНА ЦВЕТАЕВА	Хобарт, Австралия	Радиосвязь: СЧ/ВЧ радиоустановка не полностью функционирует; Грузовая марка: заборный выпускной клапан сепаратора льяльных вод не закрывается; МКУБ: обслуживание судна и оборудования; МКУБ: аварийная готовность.

56.	7617888	20.05.2009	МАРКОВО	Кандла, Индия	Сепаратор льяльных вод не функционирует; Протечки в машинном отделении; Система пожарного оповещения не функционирует.
57.	9222417	06.02.2009	МАРС	Мууга, Эстония	МКУБ: обслуживание судна и оборудования не соответствует СУБ; Грузовая марка: крышки (люков) корродированы; МАРПОЛ Приложение I, Сигнальное устройство сепаратора льяльных вод о превышении уровня в 15 ч. нефти в откачивающихся за борт нефтесодержащих отходах не функционирует.
58.	7945534	29.09.2009	МИХАИЛ ЛУКОНИН	Ниигата, Япония	Меры пожаробезопасности: пожарные заглушки - не закрываются снаружи; Остойчивость, конструкция и соответствующее оборудование: шлюпочная палуба значительно корродирована и имеет сквозные проржавления; Меры пожаробезопасности: крышки светлых люков значительно корродированы, имеют трещины, не закрываются с достаточной скоростью.
59.	8858439	03.11.2009	НИКОЛАЙ ПСОМИАДИ	Варна, Болгария	Общая безопасность; Ответственность капитана - не соответствует СУБ; План борьбы за живучесть - отсутствует; Корпус имеет сквозные отверстия.
60.	8971827	12.10.2009	ПАЛФЛОТ-1	Феодосия, Украина	Спасательные средства: годовое освидетельствование спусковых средств спасательных шлюпок не проведено; Эксплуатационные замечания по СОЛАС: не указано место расположения международного берегового соединения.
61.	8971827	08.04.2009	ПАЛФЛОТ-1	Алиага, Турция	Журнал непрерывной истории регистрации судна.
62.	8952235	29.09.2009	ПАЛФЛОТ-4	Феодосия, Украина	МКУБ: проверка компании, пересмотр и оценка не соответствуют требованиям; МКУБ: обслуживание судна и оборудования; Меры противопожарной безопасности: вентиляция не соответствует требованиям; Безопасность навигации: навигационные публикации устарели.
63.	9256509	20.05.2009	ПЕТР 1	Гемлик, Турция	Спасательные шлюпки.
64.	8702264	30.10.2009	ПЕТР АНОХИН	Порт-ла-Нувель, Франция	Безопасность по конструкции: трещины обнаружены на крышках комингсов, миделе, по правому или левому бортам (между трюмами № 2 и 3).
65.	8989214	04.08.2009	ПЕТР ХАМИТОВ	Констанца, Румыния	Сроки действия свидетельств капитана и офицеров истекли.
66.	8880420	19.06.2009	ПУШКИНО	Измит, Турция	Изолированная трубопроводная система подачи топлива под давлением; Хранение нефтесодержащих веществ на борту.
67.	8942931	26.03.2009	РОУЗВУД	Мерсин, Турция	Пожаробезопасность; Грязь в машинном отделении.

68.	8871338	14.03.2009	САПФИР	Измир, Турция	Пожаробезопасность: аварийный спасательный насос; Текущее обслуживание: дублирование оборудования.
69.	8862284	25.03.2009	СИБИРСКИЙ-2101	Ашдод, Израиль	Пожаробезопасность; Навигация.
70.	7801881	13.05.2009	СИБИРСКИЙ-2106	Ларнака, Кипр	Меры противопожарной безопасности: аварийный пожарный насос не соответствует требованиям; Питание: запасы продуктов недостаточные для совершения плавания; Грузовая марка: вентиляторы, воздуховоды, обшивка не соответствуют требованиям; Безопасность конструкции: рулевой привод не соответствует требованиям.
71.	7907233	21.12.2009	СИБИРСКИЙ-2124	Бандирма, Турция	Аварийное освещение, батареи и выключатели: аварийное освещение аварийной пожарной установки не работает; Аварийное освещение, батареи и выключатели.
72.	8100428	20.01.2009	СИБИРСКИЙ-2129	Бандирма, Турция	Аварийный пожарный насос; Аварийное освещение, аккумуляторы, выключатели; АИС; Оборудование для приема информации по безопасности мореплавания.
73.	8728828	27.01.2009	СКУЛЬПТОР АНИКУШИН	Сандерленд, Великобритания	Меры пожаробезопасности: оборудование для борьбы с пожаром не соответствует требованиям; Меры пожаробезопасности: пожарные заслонки не соответствуют требованиям.
74.	7733515	25.05.2009	СОРМОВСКИЙ-116	Кадис, Испания	МАРПОЛ, Приложение 1: Контроль за льяльными водами не соответствует требованиям.
75.	7320710	12.03.2009	СОРМОВСКИЙ-28	Измир, Турция	Штатные установки пожаротушения; Оборудование пожаротушения; МКУБ.
76.	7324273	23.07.2009	СОРМОВСКИЙ-29	Ортона, Италия	Жилые помещения: санузлы не соответствуют требованиям; Жилые помещения: санузлы повреждены; Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не соответствует требованиям; Меры пожаробезопасности: пожарные насосы не функционируют; Меры пожаробезопасности: штатная установка пожаротушения не соответствует требованиям; Меры пожаробезопасности: вентиляция не функционирует.
77.	7945857	21.12.2009	СОРМОВСКИЙ-43	Измит, Турция	Свидетельство о безопасности судна по оборудованию; Свидетельство о безопасности судна по конструкции; Свидетельство о безопасности судна по радиооборудованию; Свидетельство о грузовой марке; Свидетельство о предотвращении загрязнения окружающей среды - истек срок действия.

78.	8033120	15.09.2009	СОРМОВСКИЙ-44	Специя, Италия	Средства контроля (открытия, насосы): машинное отделение; Сигнализация сепаратора льяльных вод (при превышении 15 допустимых частей).
79.	7811044	19.06.2009	ТАСЕЙ	Кумамото, Япония	Спасательные средства: спасательная шлюпка по левому борту не заводится; Спасательные средства: спасательная шлюпка по правому борту не заводится.
80.	7730159	13.07.2009	ТАТАРСТАН	Пусан, Корея	Свисток не функционирует
81.	8623987	02.12.2009	ТОЙВО ВЯХЯ	Александрия, Египет	Утечка в главном двигателе; Навигация; Утечка во вспомогательном двигателе; Отсутствие морских публикаций; Грязь в машинном отделении.
82.	8728529	02.12.2009	ТОРНАДО	Отару, Япония	Меры пожаробезопасности: отсутствует противопожарная дверь между верхней и шлюпочной палубами.
83.	8727848	14.10.2009	ТЮМЕНЬ-2	Ашдод, Израиль	МКУБ.
84.	8866668	15.01.2009	ШОКША	Николаев, Украина	Остойчивость, конструкция и оборудование: шпангоут 200 переборки надстройки по правому борту имеет сквозные проржавления
85.	9105841	05.05.2009	ШУЯ	Ашдод, Израиль	Аварийное освещение, батареи и выключатели.
86.	8725644	27.01.2009	ЯКОВ ВОРОБЬЕВ	Элефсис, Греция	Меры пожаробезопасности: пожарные насосы не функционируют; Радиосвязь: обслуживание не соответствует требованиям, дуближ оборудования.